

CARTA N° 0296-2026-NTT/AAAT-PSEP-UNH/HVCA.

A : Dra. MILAGROS PIÑAS ZAMUDIO
DIRECTORA DEL PSEP-UNH

ASUNTO : ELEVO INFORME FINAL DE TESIS PARA EMISION DE
RESOLUCIÓN DE DESIGNACION DE JURADOS

FECHA : Huancavelica, 14 de abril del 2026

Por medio del presente me dirijo a su Despacho; a fin de remitir 1 informe final el cual ya fue aprobado por su asesor (a, por lo que solicito emisión de resolución de designación de jurados, adjunto documentos pertinentes, el informe corresponden a:

APELLIDOS Y NOMBRES	DE ACUERDO AL PROVEIDO DEL DIRECTOR
Aguilar Torrejón Laura Raquel	PRESIDENTE: Dra. GLADYS MARGARITA ESPINOZA HERRERA SECRETARIO (A): Dra. MARIELLA SALCEDO NUÑEZ MARIELLA VOCAL: Mg. MARIBEL MATOS GOMEZ ACCESITARIO (A): Dr. MARCO ANTONIO BAZALAR HOCES ACCESITARIO (A): Mtra. JESSICA CORONEL CAPANI

Cabe indicar que la presente designación fue coordinada con Dirección.

Es cuanto informo a usted para su conocimiento y fines pertinentes.



Lic. Adm. NASALIDA TORPOCO TAIPE
(e) AREA DE TITULACIÓN



UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCVELICA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN



Decanatura

RESOLUCIÓN N° 1356-2025-D-FCED-R-UNH

Huancavelica, 08 de julio de 2025

VISTO:

Copia de Resolución N° 1125-2025-D-FCED-R-UNH, de fecha (29.05.2025); Solicitud de **AGUILAR TORREJÓN, Laura Raquel**, con Carta N° 0608-2025-NTT/ATAT-PSEP-UNH/HVCA, de fecha (25.06.2025); con oficio N° 1040-2025-UNH/PSEP-FCED de fecha (26.06.2025); ficha de evaluación del proyecto de investigación, derivado con proveído de Decanatura N° 1962-2025-UNH/FCED, de fecha (26-06-2025), y de Secretaria Docente N° 1720-2025/SD-FCED, de fecha (07-07-2025), y;

CONSIDERANDO:

El artículo 1° de la ley de firmas y certificados digitales aprobado mediante Ley N° 27269 señala que la misma tiene por “objetivo regular la utilización de las firmas electrónicas otorgándole la misma validez y eficacia jurídica que el uso de una firma manuscrita u otra análoga que conlleve manifestación de voluntad”.

En consonancia con ello, el Reglamento de la Ley de firmas y certificados digitales aprobado mediante Decreto Supremo N° 052-2008-PCM, dispone en su artículo 3° que “la firma digital generada dentro de la Infraestructura Oficial de firma Electrónica tiene la misma validez y eficacia jurídica que el uso de una firma manuscrita. En tal sentido, cuando la ley exija la firma de una persona, ese requisito se entenderá cumplido en relación con un documento electrónico si se utiliza una firma digital generado en el marco de la Infraestructura Oficial de la Firma Electrónica (...)”.

A mayores, el artículo 6° de la norma bajo comentario⁷ establece también que la firma digital es aquella firma electrónica que tiene la misma validez y eficacia jurídica que el uso de una firma manuscrita, siempre y cuando haya sido generado por el prestador de servicios de Certificación digital⁸ debidamente acreditado⁹ ante el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (en adelante, el Indecopi), quien desempeña el rol de Autoridad Administrativa competente¹⁰.

Que, de conformidad con el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Nacional de Huancavelica, aprobado con Resolución N° 1068-2024-CU-UNH de fecha 13 de setiembre del 2024, de acuerdo con el Artículo 44°, inciso i), j) y k), de la presentación del proyecto de investigación será evaluado por el asesor y su opinión favorable será requisito necesario para que se disponga la inscripción y aprobación del proyecto de investigación, será remitido a decanatura, para emisión de resolución de aprobación e inscripción del mismo. La egresada procederá a desarrollar el informe final de tesis con la orientación del docente asesor, inscrito el proyecto de tesis, las modificaciones posteriores requieren informe favorable del docente asesor y jurado evaluador. Debiendo inscribirse nuevamente el proyecto modificado y aprobado con acto resolutive. El Proyecto de investigación será elaborado por el (los) egresado (s) a partir del II ciclo de estudios, que se efectuará en un plazo máximo de 2 años para su ejecución, Pasando este periodo optará por otro trabajo de investigación o modalidad. El proyecto de tesis, las modificaciones posteriores requieren informe favorable del docente asesor. Debiendo inscribirse nuevamente el proyecto modificado y aprobado con acto resolutive.



Este es un documento auténtico imprimible de un elemento electrónico archivado en la Universidad Nacional de Huancavelica, siguiendo lo dispuesto por el Art. 25° del D.S. 070.2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser verificados a través de la siguiente dirección. <https://appunh.com/validar-documento/bbed7cbd-60aa-4467-af44-c47abed16431/verificar>



UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCVELICA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

Decanatura



RESOLUCIÓN N° 1356-2025-D-FCED-R-UNH

Huancavelica, 08 de julio de 2025

Que, **AGUILAR TORREJÓN, Laura Raquel**, solicita al Director del Programa de Segunda Especialidad Profesional la aprobación e inscripción del Título del Proyecto de Investigación, el Director del Programa de Segunda Especialidad Profesional, conforme al Reglamento de Grados y Títulos de la UNH, y en cumplimiento de la misma, con **Oficio N° 1040-2025-UNH/PSEP-FCED** de fecha (26.06.2025); solicita al Decano de la Facultad de Ciencias de la Educación emisión de resolución de aprobación, modificación e inscripción del Título del Proyecto de Investigación remitido. El Decano de la Facultad dispone al Secretario Docente emisión de la resolución respectiva.

Que, con Resolución N° 1125-2025-D-FCED-R-UNH, de fecha (29.05.2025); se designa como asesora a la Mtra. DEYSI MELISA POMA CCORA, y se solicita la aprobación del Proyecto de Investigación Titulado: Nivel de resiliencia educativa en estudiantes del ciclo avanzado de un centro de educación básica alternativa de Utcubamba, Amazonas, 2025, presentado por **AGUILAR TORREJÓN, Laura Raquel** del Programa de Segunda Especialidad Profesional de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de Huancavelica.

En uso de las atribuciones que le confieren al Decano, al amparo de la Ley Universitaria N° 30220, el Estatuto vigente de la Universidad Nacional de Huancavelica y Resolución del Comité Electoral Universitario N° 001-2023-CEU-AU-UNH de fecha (28.06.2023);

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO - **APROBAR** la inscripción del Proyecto de Investigación Titulado: Nivel de resiliencia educativa en estudiantes del ciclo avanzado de un centro de educación básica alternativa de Utcubamba, Amazonas, 2025, presentado por **AGUILAR TORREJÓN, Laura Raquel**, para optar el título de Segunda Especialidad Profesional en **Andragogía – Educación Básica Alternativa** de la Facultad de Ciencias de la Educación.

ARTÍCULO SEGUNDO - **APROBAR** el cronograma del Proyecto de Investigación presentado por la participante del Programa de Segunda Especialidad Profesional **AGUILAR TORREJÓN, Laura Raquel**, a fines de optar el título de Segunda Especialidad Profesional en **Andragogía – Educación Básica Alternativa**, debiendo de sustentar en el mes de julio 2026.

ARTÍCULO TERCERO - **NOTIFICAR** con la presente a la interesada al Programa de Segunda Especialidad Profesional de la Facultad de Ciencias de la Educación, para los fines que estime conveniente.

Regístrese, comuníquese y archívese.

Dr. Abel GONZALES CASTRO
Decano
Facultad de Ciencias de la Educación

Mtro. Christian Luis TORRES ACEVEDO
Secretario Docente
Facultad de Ciencias de la Educación

CLTA/*yvv



Este es un documento auténtico imprimible de un elemento electrónico archivado en la Universidad Nacional de Huancavelica, siguiendo lo dispuesto por el Art. 25° del D.S. 070.2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser verificados a través de la siguiente dirección. <https://appunh.com/validar-documento/bbed7cbd-60aa-4467-af44-c47abed16431/verificar>



UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCAMELICA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
CENTRO DE INVESTIGACION

FICHA DE EVALUACIÓN DEL INFORME FINAL DE INVESTIGACION

Investigador (es)	LAURA RAQUEL, AGUILAR TORREJÓN
Título del Proyecto de Investigación	NIVEL DE RESILIENCIA EDUCATIVA EN ESTUDIANTES DEL CICLO AVANZADO DE UN CENTRO DE EDUCACIÓN BÁSICA ALTERNATIVA DE UTCUBAMBA, AMAZONAS, 2025
Asesor (a)	POMA CCORA DEYSI MELISA

ESCALA DE CALIFICACIÓN

PÉSIMO	MALO	REGULAR	BUENO	EXCELENTE
1	2	3	4	5

	TÍTULO	ESCALA				
		1	2	3	4	5
1	El título presenta claridad y precisión (15 a 20 palabras)				X	
2	Especifica la variable y/o la relación de variables y la población de estudio				X	
RESUMEN		1	2	3	4	5
3	Establece el problema de investigación, la población y/o muestra y los objetivos				X	
4	Indica el método de estudio utilizado, con sus respectivas técnicas e instrumentos				X	
5	Indica los resultados y las conclusiones del estudio				X	
6	Tienen un máximo de 200 palabras y están redactadas en un solo párrafo				X	
INTRODUCCIÓN		1	2	3	4	5
7	Se indica el problema de investigación y los antecedentes de estudio				X	
8	Se señala los objetivos de investigación y la hipótesis				X	
9	Presenta la estructura del informe de investigación				X	
CAPÍTULO I [PROBLEMA] PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA		1	2	3	4	5
10	Se describe el problema con fundamentación teórica y empírica				X	
11	Se delimita y contextualiza el problema				X	
12	La redacción del planteamiento del problema es coherente				X	
FORMULACIÓN DEL PROBLEMA		1	2	3	4	5
13	La formulación del problema está redactado sin ambigüedad				X	
14	El problema presenta la variable y/o la relación de variables y la población				X	
OBJETIVOS		1	2	3	4	5
15	El objetivo general es claro y evidencia el propósito del estudio				X	
16	Los objetivos se vinculan con los problemas de investigación				X	
17	Los objetivos específicos se derivan del objetivo general y son factibles de alcanzar				X	
JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO		1	2	3	4	5
18	Se exponen las razones ¿por qué? y ¿para qué? del estudio				X	
LIMITACIONES DEL ESTUDIO		1	2	3	4	5
19	Se analizan las limitaciones: control de las variables, selección de la muestra, instrumentos de medición utilizados y/o falta de corroboración de resultados				X	
CAPÍTULO II [MARCO TEÓRICO] ANTECEDENTES		1	2	3	4	5
20	Se mencionan los antecedentes de estudio				X	
21	En los antecedentes se mencionan el problema, la población y los resultados de la investigación, entre otros.				X	
BASES TEÓRICAS		1	2	3	4	5
22	Existe relación entre las bases teóricas y el problema de investigación				X	
23	La organización de las bases teóricas es coherente y corresponde a las variables de estudio				X	
24	La redacción de las bases teóricas es clara, coherente y sustentada en fuentes				X	



UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCVELICA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
CENTRO DE INVESTIGACION

HIPÓTESIS		1	2	3	4	5
25	La hipótesis se enuncia de manera clara y precisa				X	
26	La hipótesis responde al problema planteado				X	

DEFINICIÓN DE TÉRMINOS		1	2	3	4	5
27	Se identifican los conceptos más relevantes del estudio				X	
28	Se definen los conceptos básicos según fuentes				X	

VARIABLES		1	2	3	4	5
29	Se identifica (n) claramente la (s) variable (s) de estudio				X	
30	Se operacionaliza correctamente la (s) variables (s) de estudio				X	

CAPÍTULO III [METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN]		1	2	3	4	5
31	Se identifica el ámbito de estudio				X	
32	Se señala el tipo, nivel y diseño de investigación				X	
33	Se describen los métodos de investigación utilizados				X	
34	Se identifican la población y muestra de estudio				X	
35	Se señala el tipo de muestreo utilizado				X	
36	Se identifican las técnicas e instrumentos utilizados				X	
37	Se señala la fundamentación para la elaboración del instrumento				X	
38	Se establecen las actividades realizadas en la recolección de datos				X	
39	Se especifican las técnicas estadísticas utilizadas en el análisis de datos				X	

CAPÍTULO IV [RESULTADOS] PRESENTACIÓN DE RESULTADOS		1	2	3	4	5
40	Se describe en forma detallada y secuencial cada uno de los resultados encontrados				X	
41	Las tablas y las figuras sirven de complemento para la descripción de los resultados				X	

DISCUSIÓN DE RESULTADOS		1	2	3	4	5
42	Se interpreta y justifica los resultados				X	
43	Se discute la relación de los resultados hallados con otras investigaciones previamente citadas, así como las bases teóricas y la hipótesis				X	

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES		1	2	3	4	5
44	Las conclusiones se sustentan en los resultados hallados y se derivan de la discusión de los resultados				X	
45	Se hacen recomendaciones para implementar los hallazgos del estudio y se sugiere nuevas vías de investigación				X	

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA		1	2	3	4	5
46	Las referencias bibliográficas están redactadas según el modelo establecido				X	
47	Existe correspondencia entre las referencias bibliográficas presentadas y las citas de texto				X	

ANEXO		1	2	3	4	5
48	Se incluye la matriz de consistencia, validación del instrumento, gráficos, fotografías y otros de acuerdo a la naturaleza del estudio				X	

CONTEO TOTAL DE MARCAS		1	2	3	4	5
(realice el conteo de marcas en cada una de las cinco categorías de la escala y anote)					48	
		A	B	C	D	E

$Puntaje\ total = 1 \times A + 2 \times B + 3 \times C + 4 \times D + 5 \times E = \underline{192}$

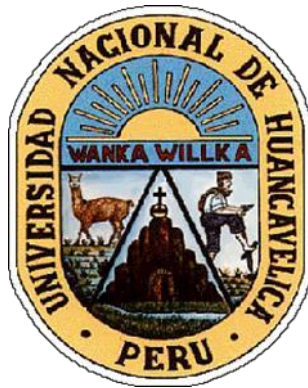
Para el resultado final, ubicar el puntaje obtenido en la siguiente tabla:

RESULTADO	INTERVALO
Desaprobado <input type="radio"/>	48 – 96
Replantear <input type="radio"/>	97 – 144
Aprobado <input checked="" type="radio"/>	145 - 240

Nombre del asesor (a) POMA CCORA DEYSI MELISA

Firma

UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCAMELICA
(Creada por Ley N° 25265)
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN PROGRAMA
DE SEGUNDA ESPECIALIDAD PROFESIONAL



PROYECTO DE TESIS

**Nivel de resiliencia educativa en estudiantes del ciclo
avanzado de un Centro de Educación Básica Alternativa
de Utcubamba, Amazonas, 2025**

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión Pedagógica

PRESENTADO POR:

Laura Raquel, Aguilar Torrejón

Portada

**PARA OPTAR EL TÍTULO DE SEGUNDA ESPECIALIDAD
PROFESIONAL EN ANDRAGOGÍA – EDUCACIÓN BÁSICA
ALTERNATIVA**

HUANCAMELICA, PERÚ

2025

Acta de sustentación

Certificado de similitud

Título

**Nivel de resiliencia educativa en estudiantes del ciclo
avanzado de un Centro de Educación Básica Alternativa de
Utcubamba, Amazonas, 2025**

Autora

Laura Raquel, Aguilar Torrejón

D.N.I. N° 33671179

Asesora

Mtra. Deysi Melisa Poma Ccora

ORCID: 0000-0003-4885-3435

D.N.I. N° 47420546

Dedicatoria

A Dios, por permitir mi existencia y ser fortaleza espiritual en mi vida.

A mis padres, por quererme incondicionalmente, por su sacrificio y su ayuda constante. Gracias por ser los pilares fundamentales, por creer siempre en mí y por inculcarme los valores que hoy me permiten alcanzar mis metas. Este logro es también de ustedes.

Agradecimiento

A la Universidad Nacional de Huancavelica, mi casa de estudios, por abrirme sus puertas y ofrecer la oportunidad de continuar con mi formación académica en el Programa de Segunda Especialidad Profesional, permitiéndome crecer profesionalmente y adquirir nuevas competencias.

A mis profesores, por su vocación de servicio, su paciencia y por colaborar generosamente sus conocimientos y experiencias. Agradezco profundamente su orientación académica y sus valiosos consejos, que sirvieron de base para ser posible el desarrollo de este escrito y para mi desempeño profesional.

Índice

Portada	i
Acta de sustentación.....	ii
Certificado de similitud.....	iii
Título.....	iv
Autora.....	v
Asesora.....	vi
Dedicatoria	vii
Agradecimiento.....	viii
Índice.....	ix
Índice de tablas.....	xi
Índice de figuras.....	xii
Resumen.....	xiii
Abstract.....	xiv
Introducción	xv

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Descripción del problema	17
1.2. Formulación del problema	18
1.2.1. Problema general.....	18
1.2.2. Problemas específicos	18
1.3. Objetivos	18
1.3.1. Objetivo general.....	18
1.3.2. Objetivos específicos	19
1.4. Justificación	19
1.5. Limitaciones.....	20

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes	21
2.2. Bases teóricas.....	25
2.3. Definición de términos	29
2.4. Hipótesis	32
2.5. Variables	32
2.6. Operacionalización de variables	33

CAPÍTULO III
METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. Ámbito temporal y espacial.....	34
3.2. Tipo de investigación	34
3.3. Nivel de investigación	34
3.4. Métodos de investigación.....	34
3.5. Diseño de investigación.....	35
3.6. Población, muestra y muestreo.....	36
3.7. Técnicas e instrumentos para recolección de datos	36
3.8. Técnicas y procesamiento de análisis de datos.....	38

CAPÍTULO IV
PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS

4.1. Análisis de información	39
4.2. Discusión de los resultados	46
Conclusiones	51
Recomendaciones.....	52
Referencias bibliográficas.....	53
Anexos	58
Anexo 1. Matriz de consistencia	59
Anexo 2. Resolución de aprobación del proyecto.....	60
Anexo 3. Instrumento de investigación.....	62
Anexo 4. Validación del instrumento	64
Anexo 5. Constancia de aplicación de instrumento	67
Anexo 6. Base de datos del cuestionario.....	68
Anexo 7. Evidencias fotográficas	69

Índice de tablas

Tabla 1. Operacionalización de la variable de estudio.....	33
Tabla 2 Niveles de la dimensión identidad – autoestima.....	39
Tabla 3 Niveles de la dimensión redes - modelos.....	40
Tabla 4 Niveles de la dimensión aprendizaje – generatividad.....	42
Tabla 5 Niveles de resiliencia educativa.....	43
Tabla 6 Descripción de los niveles de resiliencia educativa – comparación	44

Índice de figuras

Figura 1 Niveles de la dimensión identidad – autoestima.....	39
Figura 2 Niveles de la dimensión redes - modelos	41
Figura 3 Niveles de la dimensión aprendizaje – generatividad.....	42
Figura 4 Niveles de resiliencia educativa.....	43

Resumen

El estudio tuvo como objetivo general determinar el nivel de resiliencia educativa en estudiantes privados de libertad del ciclo avanzado de un Centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) en Utcubamba, Amazonas, 2025. Como metodología se utilizó un enfoque cuantitativo, de tipo básico y nivel descriptivo simple, con diseño no experimental de corte transversal. La población lo integró 42 estudiantes, de ellos se extrajo una muestra intencional de 26 estudiantes privados de libertad del sexo masculino. Se recogió datos empleándose la técnica de la encuesta mediante el instrumento, Escala de Resiliencia Escolar adaptada al contexto penitenciario. Los principales resultados evidenciaron que el 92% de los estudiantes posee un nivel alto de resiliencia educativa. Específicamente, el 100% alcanzó un nivel alto en la dimensión de identidad-autoestima, el 92% en redes-modelos y el 77% en aprendizaje-generatividad. Se concluye que, a pesar de las condiciones de encierro, los estudiantes han desarrollado mecanismos sólidos de adaptación y autovaloración, donde la educación actúa como un factor protector fundamental. La dimensión de aprendizaje presentó una leve variabilidad, sugiriendo áreas de mejora pedagógica.

Palabras clave: Educación de adultos, resiliencia, preso, educación básica, adaptación social.

Abstract

The overall objective of the study was to determine the level of educational resilience in incarcerated students in the advanced cycle of an Alternative Basic Education Center (CEBA) in Utcubamba, Amazonas, 2025. A quantitative approach was used as the methodology, which was basic and descriptive in nature, with a non-experimental cross-sectional design. The population consisted of 42 students, from which an intentional sample of 26 male students deprived of liberty was extracted. Data were collected using a survey technique with the School Resilience Scale adapted to the prison context. The main results showed that 92% of the students have a high level of educational resilience. Specifically, 100% achieved a high level in the identity-self-esteem dimension, 92% in networks-models, and 77% in learning-generativity. It was concluded that, despite the conditions of confinement, the students have developed solid mechanisms of adaptation and self-assessment, with education acting as a fundamental protective factor. The learning dimension showed slight variability, suggesting areas for pedagogical improvement.

Keywords: *Adult education, resilience, prisoner, basic education, social adaptation.*

Introducción

El estudio con título Nivel de resiliencia educativa en estudiantes del ciclo avanzado de un Centro de Educación Básica Alternativa de Utcubamba, Amazonas, 2025, surge ante la necesidad de comprender cómo los procesos educativos pueden florecer incluso en los contextos más restrictivos, como lo es un centro penitenciario. El problema general que se abordó en este proceso investigativo giró en torno al desconocimiento sobre el grado de resiliencia de estudiantes privados de libertad en dicha localidad, un grupo poblacional que, a pesar de enfrentar el estigma social y el encierro, busca en la educación una herramienta de transformación.

Para fundamentar el estudio, se revisaron diversos antecedentes internacionales y nacionales. A nivel global, investigaciones como las de Vélez y Villacreses (2024); Yan y Gai (2022) demostraron que la resiliencia no es una cualidad estática o fija, sino una capacidad dinámica que influye directamente en el proceso de tomar decisiones y el logro de objetivos académicos, actuando como un factor protector frente a entornos socioeconómicos adversos o difíciles. Por otro lado, estudios cualitativos como el de Mawdsley y Willis (2023) evidenciaron que las estructuras curriculares rígidas pueden mermar esta capacidad, lo que resalta la importancia del entorno educativo. En el ámbito nacional, autores como Tovar (2022) y Palacios (2022) confirmaron la relación entre resiliencia, soporte familiar y el afrontamiento del estrés en estudiantes de la modalidad alternativa, indicando que la educación actúa como eje central para la reinserción y el bienestar psicológico.

Bajo este panorama, se estableció como objetivo general determinar el nivel de resiliencia educativa en estudiantes privados de libertad del ciclo avanzado de un CEBA de Utcubamba, Amazonas, 2025.

El presente escrito se estructuró en cuatro capítulos fundamentales para dar orden lógico a la investigación. El primero, aborda el planteamiento del estudio, describiendo la realidad problemática del contexto penitenciario y educativo, formulando las interrogantes de investigación y delimitando los objetivos y la justificación del trabajo. El segundo, presenta el marco teórico, donde se exponen los antecedentes investigativos y las bases teóricas que sustentan las variables, incluyendo los modelos de Bronfenbrenner y Bandura. El tercero, puntualiza la metodología

empleada, especificando el enfoque, tipo y diseño de la investigación, la población y muestra, como también, la técnica e instrumento con el cual se recogió los datos. El cuarto, se dedicó a la presentación de los resultados conseguidos mediante el análisis estadístico descriptivo. Y al final, se exponen la discusión de los resultados, las conclusiones que se derivan del estudio, y las recomendaciones pertinentes para la mejora educativa en este contexto, las referencias bibliográficas y los anexos correspondientes.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Descripción del problema

La Educación Básica Alternativa (EBA) se constituyó como un servicio del MINEDU dirigido a jóvenes y adultos que no pudieron lograr completar la Educación Básica Regular (EBR). Esta modalidad educativa se estructuró para atender a una población diversa que incluye niños, adolescentes y adultos, adaptándose a diferentes ritmos de aprendizaje y horarios, con un enfoque particular en poblaciones vulnerables afectadas por desafíos socioeconómicos (Instituto de Servicios de Credenciales Extranjeras, 2017).

En el contexto penitenciario específico del estudio, la EBA brindaba la oportunidad de reinserción social a internos, evidenciando que incluso bajo condiciones adversas, la educación facilitaba el desarrollo personal (Walac, 2018). La resiliencia educativa se definió como la capacidad de adaptación positiva y rendimiento académico a pesar de las condiciones socioeconómicas. Fue entendida como un proceso educativo que promovía factores de protección para mejorar el rendimiento académico (Waxman y otros., 2003), mientras que Fernández (2013) destacó que se refiere a estudiantes que, pese a contextos difíciles, obtenían excelentes resultados. En el ámbito de la EBA, esta resiliencia resultaba crucial para estudiantes privados de libertad, ya que la educación penitenciaria constituía una segunda oportunidad de transformación personal (Walac, 2018).

A nivel internacional, la problemática de la deserción era grave, con millones de niños y jóvenes fuera del sistema (UNESCO, 2023). En América Latina y el Caribe la tasa combinada de abandono escolar, tanto en primaria o secundaria llegó a 7.6% (UNESCO, 2023). Perú ha enfrentado también desafíos educativos; el INEI reportó que en 2023 casi el 5% de pobladores peruanos con 15 años o más era iletrada (Universidad San Ignacio de Loyola, 2024). En las zonas rurales del país, la brecha es mayor y el acceso a Internet y materiales educativos es limitado (Universidad San Ignacio de Loyola, 2024). En el ámbito penitenciario nacional se registró a unos 17,000 internos estudiando educación básica en 60 penales del país (Walac, 2018), lo que resaltó la magnitud del reto educativo en reclusión. Específicamente en Amazonas, la

tasa de analfabetismo (≥ 15 años) alcanzó a el 6.1% (MINCUL, 2023), esto superó el promedio nacional, evidenciándose así una mayor vulnerabilidad educativa local.

Estos datos enseñaron la necesidad de investigar la resiliencia en contextos desfavorecidos. Internacionalmente se había hablado de la urgencia de revertir la estagnación educativa (UNESCO, 2023); nacionalmente de mejorar la escolarización y la accesibilidad a la educación en poblaciones vulnerables (Universidad San Ignacio de Loyola, 2024); y localmente de entender cómo los estudiantes de un CEBA en un penal de Bagua Grande enfrentan sus propios retos educativos.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general

¿Cuál es el nivel de resiliencia educativa en estudiantes privados de libertad del ciclo avanzado de un Centro de Educación Básica Alternativa de Utcubamba, Amazonas, en el año 2025?

1.2.2. Problemas específicos

- ¿Cuál es el nivel de la dimensión identidad-autoestima de la resiliencia educativa en estudiantes privados de libertad del ciclo avanzado de un Centro de Educación Básica Alternativa de Utcubamba, Amazonas, en el año 2025?
- ¿Cuál es el nivel de la dimensión redes-modelos de la resiliencia educativa en estudiantes privados de libertad del ciclo avanzado de un Centro de Educación Básica Alternativa de Utcubamba, Amazonas, en el año 2025?
- ¿Cuál es el nivel de la dimensión aprendizaje-generatividad de la resiliencia educativa en estudiantes privados de libertad del ciclo avanzado de un Centro de Educación Básica Alternativa de Utcubamba, Amazonas, en el año 2025?

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo general

Determinar el nivel de resiliencia educativa en estudiantes privados de

libertad del ciclo avanzado de un Centro de Educación Básica Alternativa de Utcubamba, Amazonas, en el año 2025.

1.3.2. Objetivos específicos

- Identificar el nivel de la dimensión identidad-autoestima de la resiliencia educativa en estudiantes privados de libertad del ciclo avanzado de un Centro de Educación Básica Alternativa de Utcubamba, Amazonas, en el año 2025.
- Identificar el nivel de la dimensión redes-modelos de la resiliencia educativa en estudiantes privados de libertad del ciclo avanzado de un Centro de Educación Básica Alternativa de Utcubamba, Amazonas, en el año 2025.
- Identificar el nivel de la dimensión aprendizaje-generatividad de la resiliencia educativa en estudiantes privados de libertad del ciclo avanzado de un Centro de Educación Básica Alternativa de Utcubamba, Amazonas, en el año 2025.

1.4. Justificación

La justificación práctica de este estudio radicó en la identificación de los niveles de resiliencia, lo cual permitió proponer mejoras en las estrategias pedagógicas dentro del CEBA que opera en el centro penitenciario. Esto tuvo como fin fortalecer los procesos pedagógicos en contextos adversos y apoyar la rehabilitación de los internos a través de la educación.

Desde lo teórico, el proyecto de investigación enriqueció el conocimiento sobre la resiliencia educativa en escenarios poco investigados, como la EBA en prisiones, aportando evidencia empírica para las teorías de resiliencia existentes, sirviendo estos hallazgos como antecedentes a futuras investigaciones.

En el ámbito metodológico, se justificó la aplicación de métodos cuantitativos descriptivos y cuestionarios adaptados, validando su uso en poblaciones penitenciarias y contribuyendo a la medición de la resiliencia en la población mencionada.

1.5. Limitaciones

En el desarrollo de la investigación emergió ciertas limitaciones propias del contexto de estudio. En primer lugar, el acceso a la muestra estuvo condicionado por los estrictos protocolos de seguridad del centro penitenciario, lo que limitó los horarios y tiempos disponibles para la aplicación del instrumento. Asimismo, existió el riesgo de que los participantes den respuesta según el deseo de la sociedad, quienes pudieron haber contestado de manera positiva para proyectar una imagen favorable ante las autoridades penitenciarias o educativas. La muestra se redujo debido a la naturaleza de la población, internos matriculados en el ciclo avanzado y sólo los que asistieron a clases ese día, esto impidió generalizar resultados a otros ámbitos penitenciarios del país sin realizar estudios adicionales.

Además, el acceso restringido a poblaciones similares como otros centros penitenciarios, impidió la realización de una prueba piloto externa, por lo que la confiabilidad del instrumento se verificó de manera directa con la muestra de estudio, en la cual se demostró altos índices de consistencia.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes

Estudios internacionales como, Vélez y Villacreses (2024) en Ecuador, buscaron determinar la influencia de los niveles de resiliencia en la toma de decisiones en estudiantes de bachillerato. El estudio se enmarcó en un enfoque cuantitativo, con diseño no experimental, en el que se utilizó una muestra de 53 estudiantes. Los autores encontraron que sí hubo correlación entre la resiliencia y la toma de decisiones adecuada, concluyéndose que los estudiantes con problemas de adicción no desarrollaban niveles positivos de resiliencia, lo que perjudicaba su juicio. Este estudio aportó a la presente investigación al demostrar la relevancia de la resiliencia en poblaciones vulnerables.

Pezzarini (2024), en Argentina. En un estudio cualitativo sobre resiliencia en prisión, que tuvo como objetivo describir recursos personales y relacionales que sostienen la resiliencia en condiciones de encierro. El estudio se enmarcó en la metodología etnográfica que permitió captar matices subjetivos mediante observación participante y entrevistas a 22 internos. Como resultados, se identificó los pilares más presentes frente al proceso de prisionalización, nucleados en fortalezas intrapsíquicas, son la autoestima consistente, la introspección, la independencia, la iniciativa y la espiritualidad. Se concluyó que, la intervención educativa en prisión debe potenciar estas fortalezas para favorecer la rehabilitación. Este trabajo es directamente pertinente a centros de EBA en penal, al mostrar recursos concretos que el diseño curricular puede amplificar para promover la resiliencia educativa.

Hernández et al. (2024), en Panamá, desarrollaron un estudio cuyo propósito fue determinar si existe correlación entre la resiliencia y el rendimiento académico en estudiantes de Educación Básica General. La investigación fue cuantitativa, descriptiva correlacional, no experimental y transeccional, con una muestra de 172 alumnos a quienes se aplicó el Test de Resiliencia de Wagnild y Young. Los resultados evidenciaron que el 74% de los estudiantes presentó nivel alto de resiliencia, mientras que el 66% tuvo rendimiento académico regular. Se concluyó que no existe relación

significativa entre resiliencia alta y rendimiento académico con un $\rho = 0.05$, aunque sí una correlación leve entre resiliencia media y rendimiento con $\rho = 0.116$. Este antecedente aportó al presente estudio evidencia sobre la medición de niveles de resiliencia en contextos de educación básica.

Mawdsley y Willis (2023) en el Reino Unido, abordaron la baja resiliencia académica en estudiantes de farmacia mediante un estudio cualitativo. Identificaron que el currículo era percibido como manipulador y controlador, lo que desmejoraba la autonomía estudiantil. Concluyeron que el diseño curricular y los factores institucionales actuaban como obstáculos para la resiliencia, aporte significativo para concebir cómo el ambiente educativo incide en la capacidad de afrontamiento, aspecto relevante para el contexto de encierro.

Zumárraga-Espinosa (2023) en Ecuador, analizó el efecto de la resiliencia académica en el rendimiento y la intención de abandono en 550 universitarios. Los resultados indicaron que la resiliencia se relacionaba de manera positiva con el rendimiento y de manera negativa con la deserción. Se concluyó que la resiliencia tenía un papel preventivo o protector, resultado crucial para comprender la perseverancia educativa en estudiantes privados de libertad.

Yan y Gai (2022) en China, buscaron identificar factores protectores en estudiantes de bajo estatus socioeconómico. Mediante un estudio con una muestra amplia de 139,422 estudiantes del nivel primaria y secundaria con bajo estatus económico. Se halló que, la identidad académica, la motivación y las expectativas positivas eran factores protectores intrínsecos clave. Concluyeron que fortalecer estas áreas aumentaba la probabilidad de resiliencia, proporcionando objetivos claros para la intervención psicológica en estudiantes desfavorecidos.

A nivel nacional, Aquino y Zavala (2024), en Junín, ejecutaron una investigación cuyo objetivo fue determinar la relación entre la resiliencia y el aprendizaje autónomo de los estudiantes del ciclo avanzado en un CEBA en Chanchamayo. Se trabajó bajo un enfoque cuantitativo, tipo básico, nivel descriptivo correlacional, diseño no experimental de corte transversal, con una muestra intencional de 100 estudiantes. Se aplicaron cuestionarios de resiliencia y aprendizaje autónomo. Los resultados indicaron una relación significativa moderada con una $\rho = 0.639$ entre ambas variables. Se concluyó que fortalecer la resiliencia contribuye al desarrollo del

aprendizaje autónomo en adultos. Este antecedente se relacionó con el presente estudio, ya que comparte la misma población objetivo que son estudiantes adultos y se aborda la resiliencia desde un enfoque educativo similar al propuesto en Utcubamba.

Aquije et al. (2022), en Apurímac, llevaron a cabo una investigación en el cual tuvo por objetivo determinar la relación entre el bienestar psicológico y el afrontamiento al estrés en internos del Instituto Penitenciario de Andahuaylas. El estudio fue descriptivo correlacional, con diseño no experimental. La muestra fueron 219 internos a quienes se administró o aplicó escalas estandarizadas. Los resultados indicaron que el 83% de los internos presentó nivel bajo de bienestar psicológico; en afrontamiento, el 87% empleó estrategias focalizadas en el problema de acuerdo a las circunstancias. Se concluyó que existe correlación positiva muy significativa entre bienestar psicológico y estrategias de afrontamiento. Este trabajo, aportó al estudio al destacar los componentes autoaceptación y propósito de vida, que son clave y necesarios para la resiliencia educativa en poblaciones con condiciones adversas.

Palacios (2022) evaluó la respuesta resiliente del sistema educativo peruano ante la pandemia mediante una revisión narrativa. Concluyó que la equidad digital y el soporte familiar fueron factores clave para la resiliencia durante la crisis, resaltando la importancia del apoyo externo.

Tovar (2022) en un estudio realizado en Huancayo con estudiantes de un CEBA, estableció la relación entre resiliencia y afrontamiento del estrés. Utilizando una metodología cuantitativa correlacional, encontró una relación positiva baja entre las variables. El autor concluyó que existía una vinculación significativa, lo que ofreció una información valiosa para entender el perfil de los estudiantes de la modalidad alternativa.

Faris (2021), en Lima, realizó una investigación doctoral que tuvo como objetivo demostrar la relación entre el proyecto de vida, la resiliencia y el aprendizaje autorregulado en estudiantes del ciclo avanzado en un CEBA en Villa María del Triunfo. Se trabajó con un enfoque cuantitativo, de tipo correlacional con diseño no experimental, con una muestra no probabilística de 220 estudiantes, a quienes se aplicaron cuestionarios. Los resultados mostraron correlaciones positivas muy fuertes; $\rho = 0.779$ entre proyecto de vida y resiliencia; $\rho = 0.793$ entre proyecto de vida y aprendizaje autorregulado; y $\rho = 0.703$ entre aprendizaje autorregulado y resiliencia.

Se concluyó que existe relación significativa entre las tres variables. Este estudio se vinculó con la presente investigación al demostrar que la resiliencia es una variable relevante en estudiantes de ciclo avanzado de EBA, población equivalente a la del estudio.

Y por su parte, Segovia-Quesada y otros. (2020) abordaron la temática desde la perspectiva del educador en su estudio sobre la resiliencia docente en escuelas rurales de Perú. Como objetivo se tuvo el análisis de las experiencias de los profesores para revelar la esencia de la resiliencia frente a contextos educativos adversos. El estudio se enmarcó en un enfoque cualitativo de diseño fenomenológico, contando con una muestra de cinco docentes rurales. A través de la aplicación de guías de entrevista en profundidad y anécdotas narrativas, los resultados revelaron que los profesores resilientes eran aquellos capaces de transformar las limitaciones en oportunidades, adaptando su creatividad, autoestima y confianza ante la adversidad. Los autores concluyeron que la resiliencia docente se manifestaba cuando los educadores utilizaban sus recursos internos, como la autoestima y la autonomía, para superar los obstáculos presentes en el aula.

A nivel local, Visalot (2025), en Bongará, realizó una investigación cuyo objetivo fue determinar la influencia de la resiliencia en el proyecto de vida de estudiantes de nivel secundario. El enfoque fue cuantitativo, de tipo aplicada, nivel explicativo, con diseño no experimental, transversal y correlacional causal, con una muestra de 80 estudiantes de 4° y 5° de secundaria. Se aplicaron instrumentos validados y dotados de fiabilidad en otras investigaciones. Los resultados indicaron que la resiliencia no influye significativamente en el proyecto de vida $p = 0.328$, aceptándose la hipótesis nula. Este antecedente resultó relevante para el presente estudio al ser ejecutado en el mismo departamento de Amazonas y por analizar los niveles de resiliencia en estudiantes de educación básica regular de la región.

Pilco (2024), en Chachapoyas, desarrolló una investigación que tuvo como objetivo determinar la relación entre el afrontamiento y la resiliencia en estudiantes del nivel secundario. El estudio fue de tipo básico, enfoque cuantitativo, nivel correlacional y diseño no experimental, con una muestra de 119 estudiantes de 3° y 4° de secundaria, a quienes se aplicó un cuestionario de afrontamiento y otro de resiliencia. Los resultados revelaron que el 18% presentó nivel bajo de resiliencia con

afrontamiento malo, el 16% nivel moderado con afrontamiento regular y el 12% nivel alto con afrontamiento bueno. Se concluyó que existe relación significativa entre afrontamiento y resiliencia con una $\rho = 0.496$ y $p = 0.000$. Este antecedente es de especial relevancia para la presente investigación al estudiar la resiliencia en estudiantes del mismo departamento de Amazonas e identificar sus niveles diferenciados, lo que sirve como referente directo para el análisis en el contexto de Utcubamba.

2.2. Bases teóricas

2.1.1. Teorías de la resiliencia educativa

2.1.1.1. Modelo Ecológico de Bronfenbrenner

Este modelo destaca cómo diversos sistemas ambientales como el microsistema, mesosistema, exosistema, macrosistema y cronosistema, influyen en el desarrollo humano. En el contexto educativo, este modelo subraya la importancia de un entorno de apoyo que incluya relaciones positivas con educadores, compañeros y la comunidad en general. La resiliencia se fomenta cuando los adultos tienen acceso a recursos y redes de apoyo que les permiten enfrentar adversidades (Cherry, 2023).

2.1.1.2. Teoría de la autoeficacia de Bandura

El autor, Albert Bandura mantuvo que creer en nuestras capacidades para realizar tareas y enfrentar desafíos, influye significativamente en nuestra forma de comportarnos y la motivación. En el campo educativo, los adultos con alta autoeficacia son más propensos a persistir en sus estudios y buscar soluciones ante dificultades, fortaleciendo así su resiliencia en el estudio (Bandura, 1997).

2.1.1.3. Teoría del aprendizaje transformativo de Mezirow

Jack Mezirow propuso que el aprendizaje transformativo permite a los adultos reflexionar sobre sus experiencias y desarrollar nuevas formas de entender y enfrentar sus desafíos. Este proceso de

transformación es fundamental para la resiliencia, ya que empodera a los individuos para que tomen decisiones informadas y efectivas en su vida personal y profesional (Western Governors University, 2020).

2.1.1.4. La Resiliencia Educativa desde el Enfoque Multisistémico – Ungar.

Históricamente, se creía que la resiliencia era una fortaleza interna o un rasgo de personalidad casi heroico. Pero, la teoría más actual, liderada por Michael Ungar del Resilience Research Centre, redefinen este concepto radicalmente. Actualmente se entiende que la resiliencia educativa no es lo que el estudiante tiene dentro, sino aquella capacidad para navegar accediendo a los recursos psicológicos, sociales y educativos que realmente requiere, y la capacidad de negociar para que estos recursos se brinden de maneras que respeten y conecten con su propia cultura (Pearson y otros., 2025).

Es así, que, aplicado al estudio en el penal de Utcubamba, la navegación sería para el estudiante interno aquella habilidad del interno para encontrar el CEBA dentro del caos del penal. Y la negociación, es aquella capacidad del estudiante para convencerse a sí mismo y a su entorno como compañeros de celda, guardias, de que estudiar vale la pena, transformando la educación en un salvavidas emocional.

2.1.1.5. La educación como factor de desprisionización y construcción de la identidad

Para comprender la resiliencia en el contexto del estudio, es muy necesario concebir a qué se enfrenta el estudiante. El encierro genera un fenómeno conocido como prisionización, donde el individuo toma las costumbres, el lenguaje y la cultura delictiva del penal para sobrevivir. En oposición a ello, Scarfó (2002) sostuvo que en contextos de encierro, la educación trabaja como un instrumento de desprisionización. Es así, un aula del CEBA se convierte en un espacio de resistencia donde el interno dejaría de ser preso para verse

recuperado su condición de sujeto de derecho y estudiante. Con lo dicho se infiere que la resiliencia educativa no es solo académica, sino una reestructuración de la identidad civil frente a la identidad delictiva.

2.1.1.6. *La rueda de la resiliencia en la escuela*

En relación a la resiliencia en contextos educativos, según Henderson y Milstein (2003) propusieron que las instituciones educativas no solo deben enseñar cursos o materias, sino deben construir resiliencia activamente. Ellos establecieron seis pasos en la Rueda de la Resiliencia; (a) enriquecer los vínculos, (b) fijar límites claros, (c) enseñar habilidades para la vida, (d) brindar afecto y apoyo, (e) establecer expectativas elevadas y (f) brindar oportunidades de participación significativa. En este caso particular, los estudiantes privados de libertad, el CEBA cumple de manera teórica con las funciones de afecto y apoyo y expectativas elevadas, operando así, como un contrapeso psicológico ante la huella de la condena, permitiendo que el estudiante visualice un futuro distinto a la reincidencia o repetición.

2.1.2. Resiliencia

La resiliencia, vendría a ser aquella habilidad innata en las personas para adaptarse, manejar y superar las dificultades que surgen en el camino. De esta forma, una persona que es resiliente destaca por su capacidad para regular sus emociones, mostrar empatía, enfrentar los desafíos directamente y fomentar relaciones sociales que le ayudan a navegar por los obstáculos cotidianos (Vargas y García, 2021).

2.1.3. Resiliencia educativa

Para Waxman et al. (2003) la resiliencia educativa se entiende como aquel proceso que se fortalece gracias a distintos factores, como los académicos, escolares y personales, con los cuales positivamente se influye en el desempeño académico de los estudiantes. Por su parte, Fernández (2013) se

muestra cuando los estudiantes que, pese a condiciones socioeconómicas adversas, lograron excelentes resultados académicos, de esta manera se ilustra la capacidad para trascender esas adversidades.

Por su lado, Vélez y Villacreses (2024) describen la resiliencia educativa como una habilidad en constante movimiento, nada rígida, que supera la mera adaptación; se trata de un proceso dinámico donde el estudiante toma decisiones activas para sostener su desempeño y entusiasmo por los estudios, sirviendo como un escudo sólido contra contextos de gran vulnerabilidad o con altos riesgos sociales.

2.1.4. Dimensiones de la resiliencia educativa

Basándose en investigaciones de Saavedra y Castro (2009) con la Escala de Resiliencia Escolar (ERE), la resiliencia educativa se estructura en las siguientes dimensiones principales:

2.1.4.1. Identidad – Autoestima

Se trata de esa dimensión del "yo soy", que abarca las fortalezas internas y los rasgos únicos de la personalidad. Incluye aspectos como la identidad, que es esa definición personal de uno mismo, sencilla y constante a lo largo del tiempo. La autonomía, entendida como ese sentimiento de ser capaz de lidiar con los problemas, controlar las emociones y saber cómo responder en diferentes situaciones. La satisfacción, que implica aceptar y valorar los logros, el entorno, el progreso personal y la propia autoestima o autovaloración. Y el pragmatismo, esa tendencia a actuar de forma práctica, evaluando y resolviendo los desafíos de manera directa y efectiva.

2.1.4.2. Redes – Modelos

Es la dimensión del "yo tengo", que se centra en cómo una persona percibe el respaldo que recibe a través de sus conexiones, relaciones sociales, metas futuras y otros elementos similares. Esta dimensión incluye; los vínculos, esos lazos personales y de apego que

forman la base para el crecimiento de la personalidad. Las redes, que representan el apoyo construido a partir de las circunstancias familiares y sociales del individuo. Los modelos, aquellas personas y experiencias que actúan como guías para el desarrollo personal y la resolución de problemas. Y las metas, que son acciones claras y definidas que impulsan hacia un estado de éxito o realización.

2.1.4.3. Aprendizaje – Generatividad

Es la dimensión del "yo puedo", que se enfoca en la habilidad para aprender, buscar oportunidades, encontrar apoyo y afrontar las dificultades de la vida. Incluye aspectos como la afectividad, que implica reconocer y valorar el lado emocional de uno mismo, como el humor y la empatía, todo ligado a las cualidades personales. La autoeficacia, ese grupo de habilidades que permiten controlar los impulsos, completar lo que se inicia, poner límites y autoevaluar el propio comportamiento. El aprendizaje, que es la capacidad de extraer lecciones de las experiencias propias, los errores y las conductas, para luego proponer cambios o correcciones. Y la generatividad, que representa a la habilidad para crear soluciones alternativas a los problemas y trazar planes de acción claros y entendibles.

2.3. Definición de términos

2.3.1. Centro de Educación Básica Alternativa (CEBA)

Institución educativa peruana que ofrece modalidades no formales de educación básica tanto para jóvenes y adultos, que abandonaron la escuela o el colegio.

2.3.2. Autoeficacia colectiva

La autoeficacia colectiva es la creencia compartida de un grupo en ser capaces de la organización y ejecución de acciones que se necesitan para el logro de objetivos o metas comunes. En entornos educativos, una alta autoeficacia colectiva puede fortalecer la resiliencia del grupo, promoviendo

así, la colaboración y el apoyo recíproco entre los adultos (Bandura, 1997).

2.3.3. Autoeficacia

Bandura sostiene que es la creencia que tiene una persona en sus habilidades para organizar y realizar acciones pertinentes para el logro de metas particularmente. En el ámbito educativo, una alta autoeficacia en adultos se traduce en mayor perseverancia y motivación para superar obstáculos en su proceso de aprendizaje (Lopez-Garrido, 2025).

2.3.4. Andragogía penitenciaria

Es definida como la adaptación de la educación de adultos a las condiciones restrictivas de la prisión. A lo contrario de la enseñanza escolar tradicional, Knowles (1984) estableció que el adulto aprende cuando este valora la utilidad inmediata del conocimiento; en el contexto penitenciario, esto implicaría que el proceso educativo se enfoca en validar la experiencia de vida del interno, incluso la negativa, para transformarla en aprendizaje significativo y herramientas para la libertad.

2.3.5. Prisionización o prisionalización

Es el proceso de asimilación cultural que mediante el cual una persona privada de libertad acoge los códigos, normas no escritas, lenguaje y valores de la subcultura carcelaria. Según Clemmer (1958), afirmó que, cuanto mayor es el grado de prisionización, menor es la probabilidad de reinserción social; por tanto, la resiliencia educativa actúa como un factor que protege al frenar o mitigar este proceso de asimilación delictiva.

2.3.6. Factor protector

En el ámbito de la psicología educativa, se entiende como aquellas características personales o ambientales que disminuyen la probabilidad de consecuencias negativas ante la adversidad. Según Munist et al. (1998), en contextos de vulnerabilidad social, la escuela procede u opera como un factor protector externo fundamental al proveer redes de apoyo y modelos a seguir

positivos que el entorno familiar o barrial del sujeto no pudo ofrecer.

2.3.7. Desistimiento delictivo

A diferencia de la simple reinserción, que prácticamente es un acto administrativo, el desistimiento es un proceso psicológico y voluntario de abandono de la identidad criminal. Según estudios recientes en prisiones, la educación actúa como un gancho cognitivo que permite al interno empezar a narrar su propia vida de una forma diferente, pasando del soy un delincuente al soy un estudiante que cometió un error. No es un cambio repentino, sino una transformación de identidad sostenida por nuevas rutinas, como asistir a clases (Cid & Martí, 2012).

2.3.8. Clima social penitenciario

Se entiende como aquella atmósfera psicológica que se respira en la prisión, compuesta por la tensión, la cohesión entre internos y el apoyo del personal. Un clima social tóxico bloquea cualquier intento de aprendizaje; sin embargo, investigaciones actuales demuestran que las aulas dentro de los penales logran crear un microclima de seguridad. En este espacio, el estudiante baja la guardia, es decir, reduce su estado de alerta y/o ansiedad, y libera recursos mentales para poder aprender, algo imposible en los pabellones comunes (García-Vita, 2017).

2.3.9. Afrontamiento académico

Es el conjunto de estrategias mentales y conductuales que utiliza un estudiante para gestionar el estrés específico de estudiar en condiciones adversas (Martínez de la Rosa et al., 2025). En el contexto de encierro, el afrontamiento positivo implica usar las tareas escolares no solo para aprender, sino también como una técnica de disociación saludable; es decir, el interno se concentra en la tarea para escapar mentalmente de la realidad carcelaria, reduciendo así su angustia y evitando conflictos.

2.3.10. Andragogía en contexto de encierro

Es la adaptación especializada de la educación de adultos a la realidad carcelaria. No se trata solo de enseñar a adultos, sino de educar a sobrevivientes. Esta pedagogía reconoce que el estudiante privado de libertad trae consigo una mochila de experiencias traumáticas y fracasos escolares previos. Por tanto, el docente no solo transmite conocimientos, sino que, valida la experiencia de vida del interno para reconstruir su autoestima, convirtiendo el error en una lección de vida y no en una condena eterna (Scarfó, 2002).

2.4. Hipótesis

En relación con esto, Hernández et al. (2014) señalaron que, en las investigaciones descriptivas, las hipótesis solo se plantean cuando se anticipa o predice un hecho o un dato específico.

2.5. Variables

Según Waxman et al. (2003), la resiliencia en el contexto educativo se percibe como un proceso que cobra mayor vigor gracias a una variedad de elementos, entre ellos los aspectos académicos, el ambiente escolar y los rasgos personales, que juntos tienen un impacto favorable en cómo rinden los estudiantes.

2.6. Operacionalización de variables

Tabla 1

Operacionalización de la variable de estudio

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles o Rangos (Baremación)
Resiliencia educativa	Proceso que se fortalece gracias a distintos factores, como los académicos, escolares y personales, con los cuales influyen positivamente en el rendimiento de los estudiantes (Waxman et al., 2003).	La resiliencia se define operacionalmente como aquel puntaje obtenido en el cuestionario adaptado de resiliencia (Escala ERE) aplicado a los estudiantes. Este instrumento mide las dimensiones identidad-autoestima, redes-modelos y aprendizaje-generatividad previamente descritas.	Identidad – Autoestima Redes – Modelos Aprendizaje – Generatividad	Identidad Autonomía Satisfacción Pragmatismo Vínculos Redes Autoeficacia Modelos Metas Afectividad Autoeficacia Aprendizaje	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27	Ordinal: Muy de acuerdo (5) De acuerdo (4) Ni acuerdo ni desacuerdo (3) En desacuerdo (2) Muy en desacuerdo (1)	Bajo: [27 – 63] Medio: [64 – 99] Alto: [100 – 135]

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. Ámbito temporal y espacial

En el presente proyecto investigativo, el ámbito espacial se circunscribió a la ciudad de Bagua Grande, ubicada en la región de Amazonas, Perú. Este entorno urbano y amazónico ofreció un contexto único para analizar la resiliencia educativa en personas adultas, considerando factores socioculturales y económicos propios de la región. El ámbito temporal abarca desde mayo hasta agosto de 2025, en el que se realizó la recolección y análisis de datos. Esta delimitación temporal y espacial permitió contextualizar adecuadamente los hallazgos y aseguró la pertinencia de las conclusiones en relación con las condiciones específicas del lugar y tiempo del estudio.

3.2. Tipo de investigación

Este estudio de investigación se clasificó como de tipo básico, ya que su objetivo principal era explorar, generar nuevos saberes, ajustar o enriquecer el entendimiento científico existente (Paniagua-Machicao & Condori-Ojeda, 2018).

3.3. Nivel de investigación

La investigación correspondió al nivel descriptivo. En esta se busca tener información actualizada en relación a situaciones previamente determinadas, no existiendo presencia de tratamiento o control (Sanchez & Reyes, 1987).

3.4. Métodos de investigación

3.4.1. El método analítico

Este método, se orienta a identificar las diferentes partes que componen un todo y luego examinar cada una de ellas de forma sistemática e individual. Es útil en investigaciones documentales al revisar material de forma separada (Maya, 2014). En esta indagación que trató del nivel de resiliencia educativa en estudiantes privados de su libertad, el método se aplicó al descomponer el concepto de resiliencia en sus dimensiones. También se pudo utilizar para

analizar por separado las diferentes fuentes de adversidad que enfrentan estos estudiantes dentro del entorno penitenciario, como también se revisó individualmente las respuestas a cada pregunta del cuestionario.

3.4.2. El método sintético

Analiza y sintetiza la información recopilada, permitiendo estructurar las ideas. El análisis y la síntesis se complementan y son interdependientes (Maya, 2014). Para el estudio sobre la resiliencia educativa en estudiantes privados de libertad, el método sintético fue crucial después del análisis inicial. Una aplicado las encuestas, se realizó las síntesis representadas en tablas e interpretaciones.

3.4.3. El método deductivo

Se basa en una verdad general o un principio ya establecido para llegar a conclusiones específicas o revelar resultados que antes no se conocían (Maya, 2014). Este, permitió ir de lo general a lo específico. Para la investigación propuesta, este método se empleó al comprender las teorías relacionadas a la resiliencia educativa, para desplegar el trabajo. Además de ello, el estudio arribó a conclusiones.

3.5. Diseño de investigación

En esta investigación se optó por un diseño descriptivo simple. Tal como lo explican Hernández et al. (2014), este se orienta a detallar las propiedades, rasgos y perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro aspecto que se ponga bajo situaciones de análisis. En este caso, se midió la variable de resiliencia educativa y sus dimensiones en un único grupo sin manipular otras variables. Se esquematizó de la siguiente manera:

M ----- O

Donde:

M: Muestra conformada por 26 estudiantes del ciclo avanzado.

O: Observación de la variable resiliencia educativa mediante la aplicación del instrumento.

3.6. Población, muestra y muestreo

3.6.1. Población

Se consideró una población de 42 estudiantes del ciclo avanzado del CEBA Francisco Izquierdo Ríos del distrito de Bagua Grande, Provincia de Utcubamba. Mencionar que los estudiantes tuvieron la característica de estar privados de libertad, es decir, las clases la reciben dentro de centro penitenciario. Hernández et al. (2014) define la población investigativa como el conjunto completo de individuos u objetos que presentan propiedades comunes y establecidas previamente en el estudio.

3.6.2. Muestra

Lo constituyó 26 estudiantes del ciclo avanzado del CEBA “Francisco Izquierdo Ríos”, distrito de Bagua Grande – Utcubamba – 2025.

3.6.3. Muestreo

Lo constituyó el tipo no probabilístico, por conveniencia. Esta decisión es fundamentada en las estrictas medidas de seguridad y régimen cerrado del establecimiento penitenciario antes mencionado, que restringen el acceso aleatorio a los internos. La muestra se conformó por todos los estudiantes que contaban con autorización y presencia física en el aula el día de la recolección de datos, garantizando así la viabilidad del estudio dentro de las limitaciones institucionales.

3.7. Técnicas e instrumentos para recolección de datos

Se empleó como técnica a la encuesta y como instrumento fue un cuestionario estructurado de resiliencia educativa Escala de Resiliencia Escolar adaptada, el cual incluyó ítems para las tres dimensiones con una escala tipo Likert. El cuestionario incluyó escalas como; muy de acuerdo equivalió a 5, de acuerdo a 4, ni de acuerdo ni

en desacuerdo a 3, en desacuerdo a 2, y muy en desacuerdo a 1.

Se interpretó lo que se encontró mediante baremos basados en la metodología de Stanones. Dado que el instrumento tiene 27 ítems con una escala del 1 al 5, los puntajes teóricos oscilan entre 27, como mínimo y 135, como máximo. Se calculó el rango $135 - 27 = 108$ y este resultado se dividió entre tres niveles $108 / 3 = 36$, resultando en la siguiente distribución: Nivel Bajo comprendió de 27 a 63 puntos, Nivel Medio comprendió de 64 a 99 puntos, Nivel Alto comprendió 100 a 135 puntos.

El proceso anterior se empleó para determinar el nivel por la variable. Para las dimensiones, se consideró el número de ítems que fue 9 por cada dimensión, determinándose como mínimo 9 y como puntaje máximo 45, luego se dividió entre 3, resultado intervalos de 12 puntos; resultando en la siguiente distribución por dimensión: Nivel Bajo comprendió de 9 a 21 puntos, Nivel Medio comprendió de 22 a 33 puntos, Nivel Alto comprendió 34 a 45 puntos.

En relación a la validación fue de tipo por contenido, se garantizó que el instrumento midiera realmente lo que pretendía medir. Se sometió a ser evaluador por especialistas en el tema. Ellos tenían el grado de maestría/doctorado y experiencia en el campo educativo y psicológico, valoraron la claridad, pertinencia y la coherencia de los enunciados. De ello, pudieron permitir afinar el escrito de las preguntas para asegurar que fueran comprensibles para la población de estudiantes privados de libertad, confirmando así la aplicabilidad del instrumento.

En relación a la confiabilidad, se determinó mediante el estadístico Alfa de Cronbach, el cual su valor fue 0.872, indicándose así una consistencia interna elevada. Cabe precisar que este cálculo se realizó sobre los datos de la muestra de estudio. Esta decisión metodológica obedeció a la singularidad del contexto penitenciario. No fue factible realizar una prueba piloto previa en una población externa con características idénticas como otro penal, debido a las restricciones de seguridad, y la ubicación geográfica del centro de reclusión siendo este único en la zona con estas características. Por tanto, el análisis de consistencia interna sobre la muestra recolectada se consideró la estrategia más rigurosa y honesta para este procedimiento de confiabilidad.

3.8. Técnicas y procesamiento de análisis de datos

Para procesar la data se enmarcó bajo un enfoque estrictamente descriptivo, congruente con el diseño de la investigación. Una vez recolectadas las respuestas mediante el cuestionario, los datos se sistematizaron utilizando hojas en Excel y SPSS 27. En el software SPSS versión 27 se utilizó para la obtención de tablas de frecuencia y confiabilidad. Como también para recategorización (baremación: alto, medio, bajo). Posteriormente, con respecto a las tablas, la información fue exportada a Microsoft Excel para la preparación de los gráficos de barras, garantizando una mejor calidad visual en la presentación y facilitar la interpretación de la prevalencia de cada nivel, sin la aplicación de pruebas de hipótesis ni cálculos de dispersión o tendencia central complejos.

CAPÍTULO IV

PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS

4.1. Análisis de información

Los resultados fueron presentados acorde a los objetivos planteados en el estudio. Tuvo lugar el objetivo específico 1, en el cual se identificó el nivel de resiliencia educativa específicamente en su dimensión identidad – autoestima en estudiantes privados de libertad en un CEBA de Utcubamba, Amazonas, en el año 2025.

Tabla 2

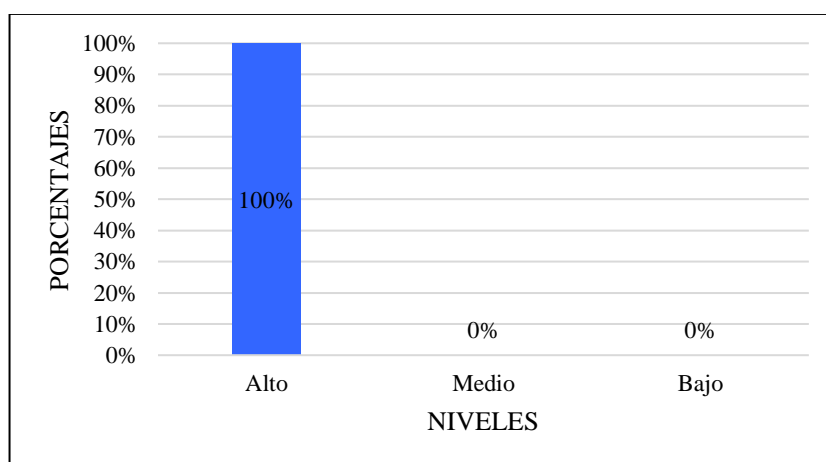
Niveles de la dimensión identidad – autoestima

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Alto	26	100%
Medio	0	0%
Bajo	0	0%
Total	26	100%

Nota. Elaboración propia con base en los cuestionarios realizados.

Figura 1

Niveles de la dimensión identidad – autoestima



Nota. Elaboración propia con base en los cuestionarios realizados.

Acorde a la presentación de la tabla 2 y la figura 1, se observó que el 100% de los estudiantes, se clasificaron en un nivel Alto en la dimensión de identidad y autoestima. No se registraron estudiantes en los niveles medio o bajo.

Este hallazgo reveló una fortaleza interna unánime en la población estudiada. Al analizar los indicadores que componen esta dimensión, como, la identidad, autonomía, satisfacción y pragmatismo, se infiere que los estudiantes, a pesar de su condición de encierro, han logrado mantener o desarrollar una autodefinición positiva y estable.

Esto sugiere que poseen un fuerte sentido de competencia personal, controlan sus emociones y mantienen una percepción de aceptación sobre sus logros y su entorno actual, valorándose a sí mismos como capaces de superar las adversidades.

En lo referente al objetivo específico 2, se identificó el nivel de resiliencia educativa específicamente en la dimensión redes - modelos en estudiantes privados de libertad en un CEBA de Utcubamba, Amazonas, en el año 2025.

Tabla 3

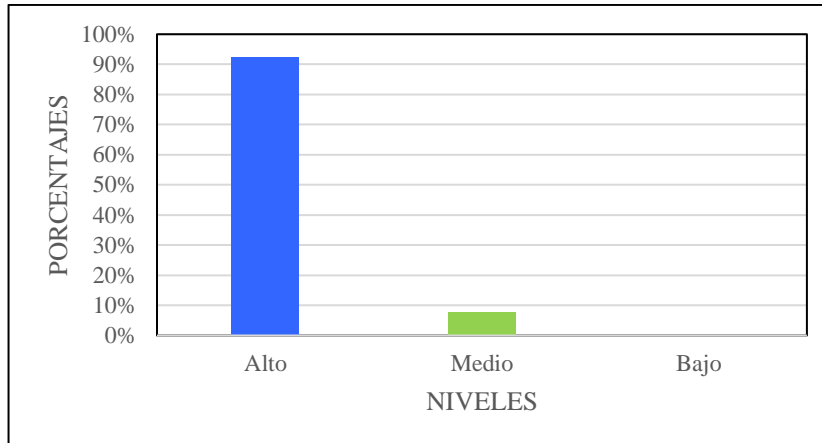
Niveles de la dimensión redes - modelos

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Alto	24	92%
Medio	2	8%
Bajo	0	0%
Total	26	100%

Nota. Elaboración propia con base en los cuestionarios realizados.

Figura 2

Niveles de la dimensión redes - modelos



Nota. Elaboración propia con base en los cuestionarios realizados.

Según la información presentada en la tabla 3 y la figura 2, del total, el 92% de la muestra, es decir, 14 participantes, evidenció un nivel Alto en la dimensión redes y modelos, mientras que, un 8% que corresponden a 2 participante se situó en un nivel Medio.

Estas resultas revelan que casi todos los estudiantes perciben un soporte sólido en sus vínculos interpersonales. Descriptivamente, esto implica que cuentan con lazos afectivos significativos como, lo de familiares, compañeros o docentes que actúan como base de seguridad. Asimismo, identifican modelos positivos a seguir y poseen metas claras que proyectan hacia el futuro, lo cual es fundamental en el proceso de reinserción social. La presencia minoritaria en el nivel medio sugiere que, aunque el apoyo es generalizado, existen algunos casos aislados donde la percepción de las redes de apoyo podría fortalecerse aún más.

En lo que respecta al objetivo específico 3, se identificó el nivel de resiliencia educativa específicamente en la dimensión aprendizaje – generatividad en estudiantes privados de libertad del ciclo avanzado en un CEBA de Utcubamba, Amazonas, 2025.

Tabla 4

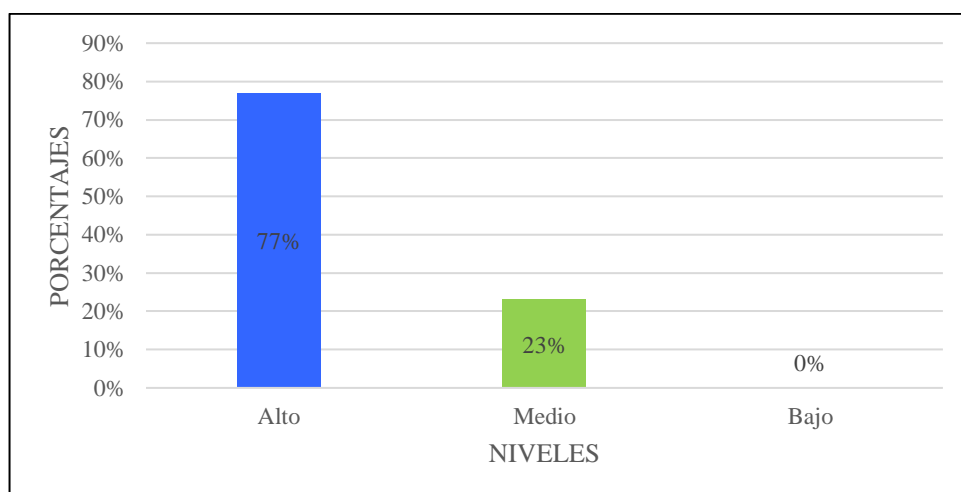
Niveles de la dimensión aprendizaje – generatividad

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Alto	20	77%
Medio	6	23%
Bajo	0	0%
Total	26	100%

Nota. Elaboración propia con base en los cuestionarios realizados.

Figura 3

Niveles de la dimensión aprendizaje – generatividad



Nota. Elaboración propia con base en los cuestionarios realizados.

La tabla 4 y la figura 3, revela que del total, 77% de la muestra correspondiente a 20 estudiantes, alcanzó un nivel Alto en la dimensión de aprendizaje y generatividad, mientras que, el 23% restante correspondiente a 6 estudiantes se ubicó en un nivel Medio.

Aunque la tendencia sigue siendo mayoritariamente positiva, esta dimensión presentó la mayor variabilidad en comparación con las anteriores. Esto es interpretable como, si bien la mayoría de los internos muestran una alta habilidad para buscar oportunidades, aprender de sus errores y plantear soluciones alternativas a sus problemas que indican autoeficacia y generatividad, existe casi un cuarto de la población estudiantil que experimenta ciertas dificultades o inconsistencias en su

capacidad de aprendizaje y afectividad ante la adversidad. Esto podría reflejar los desafíos intrínsecos de mantener la motivación académica y la planificación de rutas de acción en un entorno restrictivo.

En relación al objetivo general, se identificó el nivel de resiliencia educativa en estudiantes privados de libertad del ciclo avanzado en un CEBA de Utcubamba, Amazonas, en el año 2025.

Tabla 5

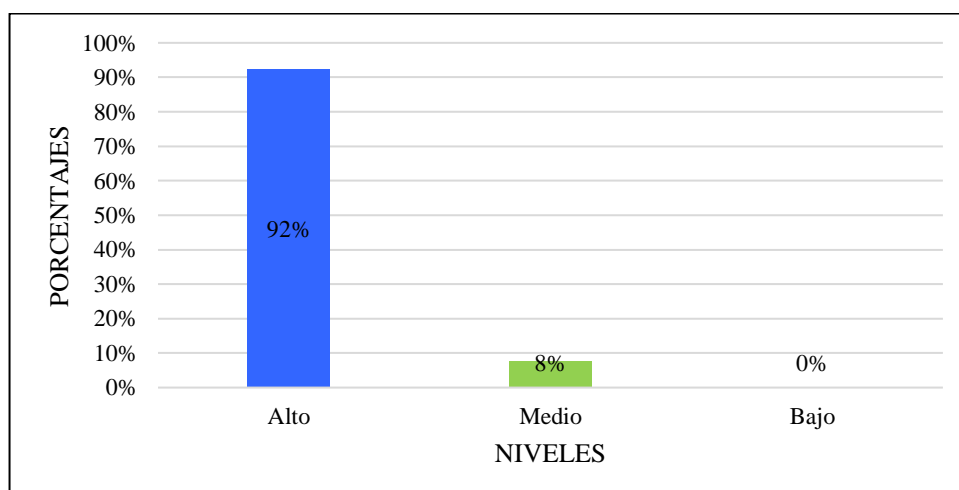
Niveles de resiliencia educativa

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Alto	24	92%
Medio	2	8%
Bajo	0	0%
Total	26	100%

Nota. Elaboración propia con base en los cuestionarios realizados.

Figura 4

Niveles de resiliencia educativa



Nota. Elaboración propia con base en los cuestionarios realizados.

La tabla 5 y la figura 4 dan una respuesta general en el estudio, identificándose que el 92% de los estudiantes correspondiente a 24 participantes posee un nivel de

resiliencia educativa Alto, y el 8% correspondiente a 2 participantes, un nivel Medio. No se hallaron estudiantes con nivel bajo.

Los estudiantes del CEBA en contexto de privación de libertad demuestran una capacidad notablemente alta para adaptarse, gestionar y negociar la adversidad. Estos resultados globales confirman que la educación en el centro penitenciario está cumpliendo un rol protector eficaz, fomentando en los estudiantes no solo la permanencia académica, sino el desarrollo de habilidades socioemocionales robustas que les permiten trascender las limitaciones físicas y sociales de su condena.

Tabla 6

Descripción de los niveles de resiliencia educativa – comparación

Dimensión	Nivel bajo (f)	%	Nivel medio (f)	%	Nivel alto (f)	%	Total
Identidad - Autoestima	0	0%	0	0%	26	100%	26
Redes - Modelos	0	0%	2	8%	24	92%	26
Aprendizaje - Generatividad	0	0%	6	23%	20	77%	26
Variable							
Resiliencia Educativa	0	0%	2	8%	24	92%	26

Nota. Elaboración propia con base en los cuestionarios realizados.

Los datos presentados en la tabla 6 permite visualizar el comportamiento simultáneo de las tres dimensiones que componen la resiliencia educativa. Al contrastar los resultados, se evidencia una jerarquía clara en las fortalezas de los estudiantes. La dimensión Identidad – Autoestima se consolida como el pilar más robusto, alcanzando un nivel alto en el total muestral (100%), lo que sugiere que el recurso interno y la autovaloración son los activos más sólidos con los que cuentan los internos.

Le sigue la dimensión Redes – Modelos, que mantiene un predominio del nivel

alto con un 92% y una presencia marginal del nivel medio (8%). En contraste, la dimensión Aprendizaje – Generatividad, aunque mayoritariamente positiva, es la que presenta la mayor dispersión de datos; el nivel alto desciende al 77% y el nivel medio asciende al 23%. Esta comparación revela que, mientras la autopercepción que indica quiénes son y el soporte social que indica con quién cuentan, están muy consolidados, la capacidad operativa para generar nuevas soluciones y aprendizajes que indican qué hacen ante el problema, es el área que enfrenta mayores desafíos relativos, aunque el balance global de la variable Resiliencia Educativa se mantiene sólido con un 92% en el nivel alto.

4.2. Discusión de los resultados

El presente estudio se centró en determinar el nivel de resiliencia educativa en estudiantes privados de libertad del ciclo avanzado de un CEBA en Utcubamba, Amazonas. Este análisis no se limita a una sola descripción estadística, sino que busca dilucidar cómo la educación opera como un mecanismo de supervivencia psicológica en condiciones de encierro.

Con respecto a los resultados generales revelaron un escenario que podría calificarse como sorprendente y alentador; el 92% de los estudiantes evidenció un nivel alto de resiliencia educativa, en tanto que el 8% restante se ubicó en un nivel medio, sin registrarse casos en el nivel bajo. De esta manera, se indica que, contrariamente a lo que podría esperarse en un entorno caracterizado por el aislamiento físico, la desvalorización social y la ruptura de vínculos cotidianos, los estudiantes del CEBA han logrado desarrollar y mantener mecanismos de adaptación positivos.

Con ello, se observa una concordancia significativa con estudios realizados en contextos de privación de libertad, pero una clara discordancia, casi abismal, cuando comparamos estos resultados con estudiantes de contextos en libertad. Para ilustrar esta disparidad, es crucial observar el contexto internacional. Hernández et al. (2024), en su investigación reciente en Panamá con estudiantes de Educación Básica General en escuelas regulares, reportaron que el 74% de los alumnos presentaba un nivel alto de resiliencia. Si bien es una cifra positiva, resulta inferior al 92% hallado en la muestra penitenciaria. Pero, el contraste se vuelve mucho más dramático al observar la realidad local. Pilco (2024), en un estudio realizado en Chachapoyas, con estudiantes del nivel secundario de la educación básica, halló que apenas el 12% se ubicaba en el nivel alto, predominando los niveles medios y bajos.

Frente a ello, surge la inquietud, entre las diferencias de niveles de resiliencia en estudiantes en el mismo contexto local, en escenarios de privados de libertad y no privados de libertad, un 92% frente a un 12%. La respuesta no radicaría en que los internos tengan mejores condiciones, sino en la naturaleza de la adversidad que enfrentan. Esta diferencia sustancial indica que la situación límite del encierro actúa como un potente catalizador o impulsor. Mientras que el estudiante libre puede permitirse tener una resiliencia baja o media porque tiene otras redes de seguridad, en

cambio para el privado de libertad, la resiliencia no es una opción, sino una necesidad imperiosa para no sucumbir ante la depresión o la violencia del sistema carcelario.

Esta interpretación se ve robustecida por la investigación cualitativa de Pezzarini (2024) en cárceles de Argentina. Este autor concluyó que la resiliencia en prisión se sostiene en recursos internos profundos como la introspección, la independencia y la espiritualidad, mecanismos que funcionan como un escudo ante el proceso de prisionalización que es la asimilación de la cultura delictiva. En concordancia con Pezzarini, los estudiantes de la muestra parecen haber activado estos recursos latentes a través de la educación. Del mismo modo, existe una fuerte similitud con lo hallado por Aquije et al. (2022) en el penal de Andahuaylas en Apurímac, quienes observaron que el 87% de los internos despliega estrategias de afrontamiento pragmáticas, focalizadas en resolver problemas inmediatos.

Esto explica la razón de los resultados en este estudio difieren de los de Tovar (2022) en Huancayo, quien reportó niveles más moderados en estudiantes de CEBA libres. La urgencia de reinserción del privado de libertad eleva su compromiso y su capacidad de aguante por encima de los estresores cotidianos como el tráfico, trabajo precario, familia, entre otros que enfrentan los estudiantes en el estudio del autor mencionado. Como bien señalaba Walac (2018), en el contexto penitenciario, el aula se percibe como una verdadera oportunidad de transformación y libertad mental, validando así la teoría de Waxman et al. (2003) sobre la educación como el factor protector por excelencia en entornos de riesgo.

En lo concerniente al primer objetivo específico, que se centró en la dimensión identidad - autoestima, el resultado presentó que el total, es decir, el 100% de los estudiantes mostró un nivel alto. Esto significa que poseen una autodefinición sólida, un sentido de autonomía preservado y una satisfacción personal respecto a su rol como estudiantes, a pesar de llevar el estigma de reclusos.

Este fenómeno de fortaleza identitaria encuentra una resonancia directa y de concordancia con el estudio de Aquino y Zavala (2024) en la región Junín, en el que se demostró que, en los estudiantes de CEBA, la resiliencia es el motor directo del aprendizaje autónomo. En el caso de los estudiantes internos, esa autonomía académica parece haberse convertido en un refugio identitario. Dentro del aula, dejan de ser el interno número tal o cual, para convertirse en el estudiante. Esta conversión

psicológica es vital para su salud mental.

Desde la perspectiva teórica de la Autoeficacia de Bandura (1997), este resultado indica que los estudiantes han desarrollado una creencia inquebrantable en su propia capacidad para lograr metas académicas, quizás porque el ámbito académico es uno de los pocos espacios dentro del penal donde tienen control sobre sus resultados. Aquí se observa un contraste interesante y una discordancia con los hallazgos de Vélez y Villacreses (2024) en Ecuador, quienes concluyeron que los estudiantes con problemas conductuales o de adicción presentaban una pérdida significativa en su resiliencia y juicio.

Pero, los resultados referidos en este estudio se dan de manera inversa; en lugar de que los problemas previos disminuyan la resiliencia, la estructura rígida y la disciplina del penal, sumadas al acompañamiento docente, actúan como un factor terapéutico. Se concuerda con lo encontrado por Segovia-Quesada et al. (2020) en su estudio con una mirada cualitativa al observaron docentes rurales en cómo la autoestima se convierte en el motor para transformar limitaciones en oportunidades. De igual forma, el interno transforma la limitación de su libertad física en una oportunidad de crecimiento intelectual, reconstruyendo su autoestima desde los comienzos. Y para ello, los docentes con grupos vulnerables lo desarrollan.

En cuanto al segundo objetivo específico, referente a la dimensión remodelos, se encontró que un 92% posee un nivel alto. Esto valida lo relevante del Modelo Ecológico de Bronfenbrenner, citado en el marco teórico Cherry (2023), el cual destaca la repercusión de los sistemas ambientales y el respaldo comunitario o social. A pesar de estar físicamente separados de sus familias y comunidades de origen, entendidos como exosistema y macrosistema, los estudiantes han logrado construir o mantener vínculos significativos, probablemente apoyándose fuertemente en el microsistema formado dentro del aula del CEBA, es decir, formado por sus compañeros y docentes, y manteniendo lazos afectivos con el exterior.

Este resultado se corrobora y concuerda plenamente con lo hallado por Faris (2021) en Lima, quien en su investigación encontró correlaciones muy fuertes con $\rho > 0.7$ entre la resiliencia, el aprendizaje y la construcción de un proyecto de vida en estudiantes de CEBA. La implicancia de conectar este estudio con el del autor radica en entender que las redes de apoyo que los internos tejen dentro del penal no son solo

afectivas de tener amigos, sino que son soportes estratégicos para la supervivencia.

A pesar de estar físicamente separados de sus familias, los estudiantes han logrado realizar una transferencia de vínculos. Tal como lo indica Palacios (2022) respecto a la importancia del soporte familiar, en el contexto de encierro, esta necesidad no desaparece, sino que se reconfigura. El docente del CEBA deja de ser solo un instructor para convertirse en un modelo de conducta pro-social y ético, una figura de autoridad benevolente que contrasta con la autoridad punitiva de los guardias. Asimismo, los compañeros de celda que también estudian pasan a formar una familia sustituta o red de soporte mutuo que aminora el impacto negativo del entorno carcelario.

Es importante destacar que este 92% alto en redes nos indica que el CEBA de Utcubamba ha logrado crear una comunidad de aprendizaje cohesiva. Si comparamos esto con entornos educativos abiertos donde el bullying o la indiferencia son comunes, el penal presenta una cohesión grupal forzada por la convivencia, pero canalizada positivamente por la educación.

En cuanto al tercer objetivo específico que se centró en la dimensión aprendizaje-generatividad. Aunque los resultados fueron mayoritariamente positivos 77% en nivel alto, se observó la mayor proporción de nivel medio (23%), convirtiéndose en la dimensión más vulnerable o con mayor dispersión de datos.

Esta variabilidad no es casual y encuentra una explicación plausible y concordante en el estudio de Visalot (2025) en Bongará, en Amazonas. Se halló que, en estudiantes de secundaria regulares, la resiliencia no siempre influía significativamente en la consolidación de un proyecto de vida ($p > 0.05$). En este caso de contexto de encierro, esta discordancia entre un elevado nivel en la variable estudiada y la dimensión discutida podría deberse a factores estructurales y no personales.

Mientras que en las dimensiones anteriores (identidad-autoestima y redes-modelos), en la dimensión de Aprendizaje y Generatividad depende de herramientas materiales. Aquí se concuerda con lo que encontraron Mawdsley y Willis (2023) en el Reino Unido. Se advirtió que los currículos rígidos y los entornos controladores pueden desmejorar la autonomía estudiantil. En el penal de Utcubamba, las barreras burocráticas son tangibles; como la falta de acceso a internet, la escasez de bibliotecas actualizadas, la censura de ciertos materiales y los horarios rígidos actúan como un

bloqueo para seguir desarrollándose.

El interno tiene el deseo de aprender que se refleja en su alta resiliencia general, pero su capacidad de generar que se alude a la dimensión Aprendizaje-Generatividad, se ve excusada por la pobreza de estímulos del entorno físico. A pesar de ello, el hecho de que la gran mayoría (77%) logre mantenerse en un nivel alto es un testimonio de su capacidad de abstracción y resignificación, respaldando la Teoría del Aprendizaje Transformativo de Mezirow. Los estudiantes adultos están logrando reflexionar sobre sus experiencias pasadas (Western Governors University, 2020) y, tal como indican Yan y Gai (2022) en su estudio sobre factores protectores, están utilizando sus expectativas educativas a largo plazo para mantener la motivación, incluso cuando las herramientas a corto plazo son escasas.

En sí, los resultados ante los nuevos antecedentes presentados permiten afirmar que la educación en el contexto penitenciario de Utcubamba trasciende la sola instrucción académica. Los niveles de resiliencia encontrados, superiores a los de muchas poblaciones en libertad, y la solidez de su identidad, demuestran que el CEBA está cumpliendo una función reparadora.

Pero, la leve caída en la dimensión de generatividad, advierte que la resiliencia del interno tiene un límite material. Si bien psicológicamente están fuertes, pedagógicamente enfrentan barreras que requieren atención institucional. Con ello se tiene claro que; en la prisión, estudiar es un acto de resistencia, y la resiliencia es el recurso renovable que permite a estos estudiantes imaginar una vida diferente más allá de su encierro.

Por otro lado, es imprescindible dar la razón que el diseño descriptivo simple del estudio y el uso de un instrumento de autoinforme podrían haber inducido cierto sesgo de deseabilidad social, donde los internos reportan una mejor imagen de sí mismos como mecanismo de defensa o para demostrar buena conducta. Aun así, la consistencia entre las dimensiones sugiere que la tendencia hacia una alta resiliencia. La homogeneidad de la muestra implica que son estudiantes que ya han demostrado perseverancia al llegar a este nivel (ciclo avanzado), lo que explicaría los puntajes elevados frente a quienes abandonan la educación en ciclos iniciales, coincidiendo con Zumárraga-Espinosa (2023) sobre la resiliencia como predictor de permanencia.

Conclusiones

Primero, se determinó que el nivel de resiliencia educativa en los estudiantes privados de libertad del ciclo avanzado del CEBA de Utcubamba fue predominantemente alto en el año 2025. La investigación concluyó que, a pesar de las severas restricciones de su entorno, la casi totalidad de la población estudiada logró desarrollar capacidades robustas para enfrentar la adversidad, validando la educación en contextos de encierro como un factor protector esencial para la salud emocional y la proyección futura de los internos.

Segundo, respecto a la dimensión identidad-autoestima, se concluyó que existe una fortaleza interna absoluta en este grupo, dado que la totalidad de la muestra fue ubicada en el nivel alto. Esto demostró que el proceso educativo ha permitido a los participantes reconstruir una autopercepción positiva y un sentido de autonomía, elementos que son fundamentales para contrarrestar los efectos despersonalizantes de la prisión y para cimentar su proceso de rehabilitación.

Tercero, en lo referente a la dimensión redes-modelos, se identificó que casi el total de estudiantes cuenta con un nivel alto de percepción de apoyo social. Se ultimó que los estudiantes han logrado establecer vínculos significativos y reconocer modelos positivos, ya sea manteniendo lazos con sus familias o creando nuevas redes de apoyo con docentes y compañeros dentro del penal, lo cual constituye un soporte emocional indispensable para su persistencia académica.

Cuarto, sobre la dimensión aprendizaje-generatividad, se concluyó que, si bien el nivel es mayoritariamente alto, es la dimensión que presenta mayor variabilidad, con un segmento de la población en nivel medio. Esto indicó que, aunque los estudiantes poseen buena disposición para aprender y buscar soluciones, existen barreras contextuales o pedagógicas que limitan ligeramente su capacidad para generar alternativas y planificar rutas de acción con la misma eficacia con la que gestionan su autoestima o sus relaciones interpersonales.

Recomendaciones

Se confía a las autoridades del Instituto Nacional Penitenciario (INPE) y a la dirección del CEBA de Utcubamba garantizar la continuidad y fortalecimiento de los programas educativos actuales. Dado el alto nivel de resiliencia encontrado, se sugiere institucionalizar talleres complementarios de desarrollo personal y liderazgo que refuercen explícitamente la dimensión de identidad y autoestima, utilizándola como base para programas de reinserción laboral post-penitenciaria.

Desde una perspectiva técnico-pedagógico, se recomienda a los docentes del CEBA implementar estrategias didácticas basadas en la metodología activa - Aprendizaje Basado en Proyectos (ABP) y el aprendizaje colaborativo. Estas metodologías deben enfocarse específicamente en fortalecer la dimensión de "aprendizaje-generatividad", que presentó la mayor variabilidad. El objetivo sería potenciar la capacidad de los estudiantes para plantear soluciones creativas a problemas reales, mejorando su autoeficacia académica y preparándolos con habilidades prácticas para la vida en libertad.

A nivel normativo y de gestión, se sugiere establecer alianzas estratégicas con instituciones de educación superior o técnica y con las familias de los internos. Se recomienda facilitar, dentro de los marcos de seguridad permitidos, espacios de interacción donde las "redes y modelos" externos puedan participar más activamente en el proceso educativo como por ejemplo, mediante escuelas de padres o visitas guiadas enfocadas en el avance académico; reforzando así el soporte social que ha demostrado ser vital para la resiliencia del estudiante.

En el ámbito metodológico, se recomienda a futuros investigadores ampliar el alcance del estudio integrando enfoques cualitativos, como grupos focales o entrevistas en profundidad. Esto permitiría comprender las narrativas personales detrás del 100% de autoestima alta y explorar si existen matices no captados por la escala cuantitativa. Asimismo, sería valioso realizar estudios comparativos con estudiantes de EBA en libertad en la misma región para aislar con mayor precisión el efecto del contexto de privación de libertad sobre la resiliencia educativa.

Referencias bibliográficas

- Aquije Cárdenas, G. A., Oscco Guzman, K., & Perez Perez, R. (2022). *Bienestar psicológico y afrontamiento al estrés en internos del Instituto Penitenciario de la provincia de Andahuaylas – 2021* [Pregrado, Universidad Autónoma de Ica]. <https://repositorio.autonomadeica.edu.pe/handle/20.500.14441/1905>
- Aquino Ocares, M. A., & Zavala Solorzano, R. L. (2024). *Resiliencia y aprendizaje autónomo de los estudiantes del ciclo avanzado de un centro de educación básica alternativa de la provincia de Chanchamayo, 2024* [Tesis de Pregrado, Universidad Nacional de Huancavelica]. <https://hdl.handle.net/20.500.14597/8957>
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. W H Freeman.
- Cherry, K. (2023). *Una guía completa del modelo ecológico de Bronfenbrenner*. Verywellmind. <https://www.verywellmind.com/bronfenbrenner-ecological-model-7643403>
- Cid, J., & Martí, J. (2012). Turning points and returning points: Understanding the role of family ties in the process of desistance. *European Journal of Criminology*, 9(6), 603–620. <https://doi.org/10.1177/1477370812453102>
- Clemmer, Donald. (1958). *The prison community*. Rinehart & Company, Inc.
- Faris Huerta, L. E. (2021). *Proyecto de vida, resiliencia y aprendizaje autorregulado en los estudiantes del Ciclo Avanzado Semipresencial del C.E.B.A. Túpac Amaru, Villa María del Triunfo* [Doctorado, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]. <https://repositorio.une.edu.pe/handle/20.500.14039/6600>
- Fernández Aráuz, A. (2013). Análisis de la Resiliencia Educativa de los estudiantes costarricenses con datos de La Prueba de Lectura de la Evaluación Pisa 2009. *Revista de Ciencias Económicas*, 31(2), 75–99. <https://doi.org/10.15517/rce.v31i2.12696>

- García-Vita, M. D. M. (2017). Análisis de los apoyos y conflictos sociofamiliares de las mujeres en prisiones españolas. *Revista de Paz y Conflictos*, 10(1), 189–211. <https://revistaseug.ugr.es/index.php/revpaz/article/view/5221>
- Henderson, N., & Milstein, M. M. (2003). *Resiliencia en la escuela*. Paidós.
- Hernández Muñoz, M., Sanjur, A., & Montes, N. (2024). Resiliencia y rendimiento académico en estudiantes de Educación Básica General. *Revista Ecuatoriana de Psicología*, 7(18), 114–124. <https://doi.org/10.33996/repesi.v7i18.113>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (M. G. Hill, Ed.; Sexta, Vol. 21).
- Instituto de Servicios de Credenciales Extranjeras. (2017). *Explorando los beneficios de la educación básica alternativa en el Perú*. IFCS Blog. <https://ifcsevals.com/exploring-the-benefits-of-alternative-basic-education-in-peru/#:~:text=EBA is a vital,misssed out on traditional>
- Knowles, M. S. . (1984). *Andragogy in action: Applying Modern Principles of Adult Learning* (Primera). Jossey-Bass.
- Lopez-Garrido, G. (2025). *Bandura's Self-Efficacy Theory Of Motivation In Psychology*. Simplypsychology.Org. <https://www.simplypsychology.org/self-efficacy.html>
- Martínez de la Rosa, Y. S., Hernández Montaña, A., Bedoya Cardona, E. Y., & González Tovar, J. (2025). Relación entre estrés académico, afrontamiento, ansiedad, depresión y creencias en estudiantes universitarios. *Diversitas*, 20(2), 134–148. <https://doi.org/10.15332/22563067.10716>
- Mawdsley, A., & Willis, S. C. (2023). Academic resilience in UK pharmacy education – a pilot study applying love and break up letters methodology. *BMC Medical Education*, 23(1), 1–8. <https://doi.org/10.1186/s12909-023-04380-4>
- Maya, E. (2014). Métodos y técnicas de investigación. In *Universidad Autónoma de*

México. <https://doi.org/10.36576/summa.28138>

MINCUL. (2023). *Encuesta Nacional de Lectura 2022 Amazonas: Informe departamental de resultados*.

Munist, M., Santos, H., Kotliarenco, M. A., Suárez Ojeda, E. N., Infante, F., & Grotberg, E. (1998). *Manual de identificación y promoción de la resiliencia en niños y adolescentes*. Organización Panamericana de la Salud, Organización Mundial de la Salud.
<https://catalogobiblioteca.unife.edu.pe/bib/38844>

Palacios Huertas, F. de M. (2022). Resiliencia educativa peruana en tiempos de pandemia: una revisión narrativa. *Revistas De Investigación*, 46(107), 58–81.
<https://doi.org/10.56219/revistasdeinvestigacin.v46i107.112>

Paniagua-Machicao, F., & Condori-Ojeda, P. (2018). *Investigación científica en educación* (1st ed.). aacademica.org.

Pearson, E., Sharp, L., & Hampton, L. (2025). Resilience in context: a synthesis of theories and practices for educational psychologists. *Educational Psychology in Practice*, 41(4), 439–456. <https://doi.org/10.1080/02667363.2025.2518990>

Pezzarini, S. S. (2024). *Resiliencia en prisión* [Tesis Pregrado, Universidad Autónoma de Entre Ríos]. <https://rida.fhaycs-uader.edu.ar/handle/123456789/148>

Pilco Rojas, L. (2024). *El afrontamiento y su relación con la resiliencia en estudiantes del colegio María Auxiliadora-2023* [Pregrado, Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas].
<https://hdl.handle.net/20.500.14077/3992>

Saavedra Guajardo, E., & Castro Ríos, A. (2009). *Escala de Resiliencia Escolar (E.R.E.)*.

Sanchez, H., & Reyes, C. (1987). *Metodología y diseños en la Investigación*

Científica (Editorial).

Scarfó, F. J. (2002). El derecho a la educación en las cárceles como garantía de la educación en derechos humanos. *Revista IIDH*, 36, 291–324.

<https://repositorio.iidh.ed.cr/handle/123456789/1056>

Segovia-Quesada, S., Fuster-Guillén, D., & Ocaña-Fernández, Y. (2020). Resiliencia del docente en situaciones de enseñanza y aprendizaje en escuelas rurales de Perú. *Revista Electronica Educare*, 24(2), 1–26. <https://doi.org/10.15359/ree.24-2.20>

Tovar Mendoza, R. L. (2022). *Resiliencia y afrontamiento del estrés en estudiantes del ciclo avanzado del CEBA Santa Isabel, Huancayo, 2021* [Pregrado, Universidad Autónoma de Ica].

<https://repositorio.autonomadeica.edu.pe/handle/20.500.14441/1600>

UNESCO. (2023). *250 millones de niños sin escolarizar: lo que necesita saber sobre los últimos datos educativos de la UNESCO*. Unesco.Org.

[https://www.unesco.org/en/articles/250-million-children-out-school-what-you-need-know-about-unescos-latest-education-data#:~:text=New UNESCO data shows that the,what you need to know](https://www.unesco.org/en/articles/250-million-children-out-school-what-you-need-know-about-unescos-latest-education-data#:~:text=New%20UNESCO%20data%20shows%20that%20the,what%20you%20need%20to%20know)

Universidad San Ignacio de Loyola. (2024). *Cerca del 5 % de peruanos es analfabeto*. USIL Blogs. [https://blogs.usil.edu.pe/novedades/cerca-del-5-de-peruanos-es-analfabeto#:~:text=Entre 2012 y 2023%2C la,lenta mejora en este ámbito](https://blogs.usil.edu.pe/novedades/cerca-del-5-de-peruanos-es-analfabeto#:~:text=Entre%202012%20y%202023%20la,lenta%20mejora%20en%20este%20%C3%A1mbito)

Vargas Guzmán, W. C., & García Alejo, M. (2021). Resiliencia, comprensión psicosocial para los pospenados del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario en Colombia. *Revista de Ciencias Sociales*, 27(3), 151–167.

Vélez Moreira, T. A., & Villacreses Álvarez, G. (2024). Niveles de resiliencia y su influencia en toma de decisiones en estudiantes de 3º BGU. *Revista Científica y Arbitrada de Ciencias Sociales y Trabajo Social: Tejedora*, 7(16), 96–108.

<https://doi.org/10.56124/tj.v7i16.007>

- Visalot Bustos, L. (2025). *La resiliencia en el proyecto de vida en estudiantes de nivel educativo secundario, Bongará-Amazonas, 2024* [Maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/164382>
- Walac. (2018). *Realizarán reconocimiento a los mejores alumnos del penal Sarita Colonia*. Walac.Pe. [https://walac.pe/realizaran-reconocimiento-los-mejores-alumnos-del-penal-sarita-colonia/#:~:text=rehabilitación y resocialización](https://walac.pe/realizaran-reconocimiento-los-mejores-alumnos-del-penal-sarita-colonia/#:~:text=rehabilitaci3n y resocializaci3n)
- Waxman, H. C., Gray, J. P., & Padron, Y. N. (2003). Review of Research on Educational Resilience. *UC Berkeley Research Reports*, 1–29. <https://escholarship.org/uc/item/7x695885>
- Western Governors University. (2020). *What Is The Transformative Learning Theory*. WGU. <https://www.wgu.edu/blog/what-transformative-learning-theory2007.html>
- Yan, Y., & Gai, X. (2022). High Achievers from Low Family Socioeconomic Status Families: Protective Factors for Academically Resilient Students. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(23), 1–13. <https://doi.org/10.3390/ijerph192315882>
- Zumárraga-Espinosa, M. (2023). Resiliencia académica, rendimiento e intención de abandono en estudiantes universitarios de Quito. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 21(3), 1–29. <https://doi.org/10.11600/RLCSNJ.21.3.5949>

Anexos

Anexo 1. Matriz de consistencia

TÍTULO: NIVEL DE RESILIENCIA EDUCATIVA EN ESTUDIANTES DEL CICLO AVANZADO DE UN CENTRO DE EDUCACIÓN BÁSICA ALTERNATIVA DE UTCUBAMBA, AMAZONAS, 2025

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	METODOLOGÍA
<p>General ¿Cuál es el nivel de resiliencia educativa en estudiantes privados de libertad del ciclo avanzado de un Centro de Educación Básica Alternativa de Utcubamba, Amazonas, en el año 2025?</p> <p>Específicos</p> <p>a) ¿Cuál es el nivel de la dimensión identidad-autoestima de la resiliencia educativa en estudiantes privados de libertad del ciclo avanzado de un Centro de Educación Básica Alternativa de Utcubamba, Amazonas, en el año 2025?</p> <p>b) ¿Cuál es el nivel de la dimensión redes-modelos de la resiliencia educativa en estudiantes privados de libertad del ciclo avanzado de un Centro de Educación Básica Alternativa de Utcubamba, Amazonas, en el año 2025?</p> <p>c) ¿Cuál es el nivel de la dimensión aprendizaje-generatividad de la resiliencia educativa en estudiantes privados de libertad del ciclo avanzado de un Centro de Educación Básica Alternativa de Utcubamba, Amazonas, en el año 2025?</p>	<p>General Determinar el nivel de resiliencia educativa en estudiantes privados de libertad del ciclo avanzado de un Centro de Educación Básica Alternativa de Utcubamba, Amazonas, en el año 2025.</p> <p>Específicos</p> <p>a) Identificar el nivel de la dimensión identidad-autoestima de la resiliencia educativa en estudiantes privados de libertad del ciclo avanzado de un Centro de Educación Básica Alternativa de Utcubamba, Amazonas, en el año 2025.</p> <p>b) Identificar el nivel de la dimensión redes-modelos de la resiliencia educativa en estudiantes privados de libertad del ciclo avanzado de un Centro de Educación Básica Alternativa de Utcubamba, Amazonas, en el año 2025.</p> <p>c) Identificar el nivel de la dimensión aprendizaje-generatividad de la resiliencia educativa en estudiantes privados de libertad del ciclo avanzado de un Centro de Educación Básica Alternativa de Utcubamba, Amazonas, en el año 2025.</p>	<p>En este estudio no es necesario plantear hipótesis, ya que no es necesario, por ser un estudio de nivel descriptivo.</p>	<p>Tipo de investigación Básica</p> <p>Nivel de investigación Descriptivo</p> <p>Diseño de investigación Descriptivo Simple</p> <p>M – O</p> <p>Métodos de investigación Científico y descriptivo.</p> <p>Población 42 estudiantes del ciclo avanzado</p> <p>Muestra 26 estudiantes</p> <p>Técnica Encuesta</p> <p>Instrumento Escala de Resiliencia Escolar</p> <p>Técnicas de procesamiento de datos Los datos se procesaron en el software SPSS y Excel, en tablas de frecuencia, figuras y medidas de tendencia central.</p> <p>Variable Resiliencia educativa</p> <p>Dimensiones Identidad – Autoestima Redes – Modelos Aprendizaje - Generatividad</p>

Anexo 2. Resolución de aprobación del proyecto



UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCAMELICA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

Decanatura

RESOLUCIÓN N° 1356-2025-D-FCED-R-UNH

Huancavelica, 08 de julio de 2025



VISTO:

Copia de Resolución N° 1125-2025-D-FCED-R-UNH, de fecha (29.05.2025); Solicitud de **AGUILAR TORREJÓN, Laura Raquel**, con Carta N° 0608-2025-NTT/ATAT-PSEP-UNH/HVCA, de fecha (25.06.2025); con oficio N° 1040-2025-UNH/PSEP-FCED de fecha (26.06.2025); ficha de evaluación del proyecto de investigación, derivado con proveído de Decanatura N° 1962-2025-UNH/FCED, de fecha (26-06-2025), y de Secretaría Docente N° 1720-2025/SD-FCED, de fecha (07-07-2025), y;

CONSIDERANDO:

El artículo 1° de la ley de firmas y certificados digitales aprobado mediante Ley N° 27269 señala que la misma tiene por "objetivo regular la utilización de las firmas electrónicas otorgándole la misma validez y eficacia jurídica que el uso de una firma manuscrita u otra análoga que conlleve manifestación de voluntad".

En consonancia con ello, el Reglamento de la Ley de firmas y certificados digitales aprobado mediante Decreto Supremo N° 052-2008-PCM, dispone en su artículo 3° que "la firma digital generada dentro de la Infraestructura Oficial de firma Electrónica tiene la misma validez y eficacia jurídica que el uso de una firma manuscrita. En tal sentido, cuando la ley exija la firma de una persona, ese requisito se entenderá cumplido en relación con un documento electrónico si se utiliza una firma digital generado en el marco de la Infraestructura Oficial de la Firma Electrónica (...)".

A mayores, el artículo 6° de la norma bajo comentario⁷ establece también que la firma digital es aquella firma electrónica que tiene la misma validez y eficacia jurídica que el uso de una firma manuscrita, siempre y cuando haya sido generado por el prestador de servicios de Certificación digital⁸ debidamente acreditado⁹ ante el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (en adelante, el Indecopi), quien desempeña el rol de Autoridad Administrativa competente¹⁰.

Que, de conformidad con el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Nacional de Huancavelica, aprobado con Resolución N° 1068-2024-CU-UNH de fecha 13 de setiembre del 2024, de acuerdo con el Artículo 44°, inciso i), j) y k), de la presentación del proyecto de investigación será evaluado por el asesor y su opinión favorable será requisito necesario para que se disponga la inscripción y aprobación del proyecto de investigación, será remitido a decanatura, para emisión de resolución de aprobación e inscripción del mismo. La egresada procederá a desarrollar el informe final de tesis con la orientación del docente asesor, inscrito el proyecto de tesis, las modificaciones posteriores requieren informe favorable del docente asesor y jurado evaluador. Debiendo inscribirse nuevamente el proyecto modificado y aprobado con acto resolutorio. El Proyecto de investigación será elaborado por el (los) egresado (s) a partir del II ciclo de estudios, que se efectuará en un plazo máximo de 2 años para su ejecución, Pasando este periodo optará por otro trabajo de investigación o modalidad. El proyecto de tesis, las modificaciones posteriores requieren informe favorable del docente asesor. Debiendo inscribirse nuevamente el proyecto modificado y aprobado con acto resolutorio.



Este es un documento auténtico imprimible de un elemento electrónico archivado en la Universidad Nacional de Huancavelica, siguiendo lo dispuesto por el Art. 25° del D.S. 070.2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser verificados a través de la siguiente dirección. <https://appunh.com/validar-documento/bbed7cbd-60aa-4467-af44-c47abed16431/verificar>



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCVELICA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**

Decanatura

RESOLUCIÓN N° 1356-2025-D-FCED-R-UNH

Huancavelica, 08 de julio de 2025



Que, **AGUILAR TORREJÓN, Laura Raquel**, solicita al Director del Programa de Segunda Especialidad Profesional la aprobación e inscripción del Título del Proyecto de Investigación, el Director del Programa de Segunda Especialidad Profesional, conforme al Reglamento de Grados y Títulos de la UNH, y en cumplimiento de la misma, con **Oficio N° 1040-2025-UNH/PSEP-FCED** de fecha (26.06.2025); solicita al Decano de la Facultad de Ciencias de la Educación emisión de resolución de aprobación, modificación e inscripción del Título del Proyecto de Investigación remitido. El Decano de la Facultad dispone al Secretario Docente emisión de la resolución respectiva.

Que, con Resolución N° 1125-2025-D-FCED-R-UNH, de fecha (29.05.2025); se designa como asesora a la Mtra. DEYSI MELISA POMA CCORA, y se solicita la aprobación del Proyecto de Investigación Titulado: Nivel de resiliencia educativa en estudiantes del ciclo avanzado de un centro de educación básica alternativa de Utcubamba, Amazonas, 2025, presentado por **AGUILAR TORREJÓN, Laura Raquel** del Programa de Segunda Especialidad Profesional de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de Huancavelica.

En uso de las atribuciones que le confieren al Decano, al amparo de la Ley Universitaria N° 30220, el Estatuto vigente de la Universidad Nacional de Huancavelica y Resolución del Comité Electoral Universitario N° 001-2023-CEU-AU-UNH de fecha (28.06.2023);

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO - **APROBAR** la inscripción del Proyecto de Investigación Titulado: Nivel de resiliencia educativa en estudiantes del ciclo avanzado de un centro de educación básica alternativa de Utcubamba, Amazonas, 2025, presentado por **AGUILAR TORREJÓN, Laura Raquel**, para optar el título de Segunda Especialidad Profesional en **Andragogía – Educación Básica Alternativa** de la Facultad de Ciencias de la Educación.

ARTÍCULO SEGUNDO - **APROBAR** el cronograma del Proyecto de Investigación presentado por la participante del Programa de Segunda Especialidad Profesional **AGUILAR TORREJÓN, Laura Raquel**, a fines de optar el título de Segunda Especialidad Profesional en **Andragogía – Educación Básica Alternativa**, debiendo de sustentar en el mes de julio 2026.

ARTÍCULO TERCERO - **NOTIFICAR** con la presente a la interesada al Programa de Segunda Especialidad Profesional de la Facultad de Ciencias de la Educación, para los fines que estime conveniente.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Firmado digitalmente por GONZALES CASTRO Abel FAU 20168014962 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 09.07.2025 09:07:51 -05:00

Dr. Abel GONZALES CASTRO
Decano
Facultad de Ciencias de la Educación



Firmado digitalmente por TORRES ACEVEDO Christian Luis FAU 20168014962 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 09.07.2025 09:08:06 -05:00

Mtro. Christian Luis TORRES ACEVEDO
Secretario Docente
Facultad de Ciencias de la Educación

CLTA/25yy



Este es un documento auténtico imprimible de un elemento electrónico archivado en la Universidad Nacional de Huancavelica, siguiendo lo dispuesto por el Art. 25° del D.S. 070.2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser verificados a través de la siguiente dirección: <https://appunh.com/validar-documento/bbed7cbd-60aa-4467-af44-c47abed16431/verificar>

Anexo 3. Instrumento de investigación

ESCALA DE RESILIENCIA EDUCATIVA ADAPTADA PARA ESTUDIANTES DE CEBA EN CONTEXTO PENITENCIARIO

(Basada en la E.R.E. de Saavedra & Castro, 2008)

Objetivo:

Medir el nivel de resiliencia educativa en estudiantes del Ciclo Avanzado de Centros de Educación Básica Alternativa (CEBA), particularmente en contextos penitenciarios.

Instrucciones:

Lea cada afirmación y marque con una X la opción que mejor represente lo que usted piensa o siente. No hay respuestas correctas o incorrectas.

Valor	Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
Respuesta	5	4	3	2	1

Cuestionario

N°	Ítems	Opciones				
		5	4	3	2	1
<i>Identidad - autoestima</i>						
1	Me considero una persona que se valora a sí misma.					
2	Mantengo una actitud optimista respecto a mi futuro, incluso en mi situación actual.					
3	Tengo confianza en mí mismo y en mis capacidades.					
4	Me siento seguro en el ambiente en que vivo y estudio.					
5	Trato de ser un ejemplo positivo para los demás.					
6	Estoy satisfecho con las relaciones que mantengo aquí.					
7	Tengo metas claras en la vida.					
8	Soy capaz de tomar decisiones de manera independiente.					
9	Me esfuerzo por ser una persona responsable.					
<i>Redes - Modelos</i>						
10	Cuento con familiares que me apoyan, aunque no estén físicamente conmigo.					

11	Tengo personas (familiares, docentes o compañeros) a quienes recurrir en caso de problemas.					
12	Recibo orientación o consejos de personas en quienes confío.					
13	Hay personas que me ayudan a mantenerme alejado de problemas.					
14	Tengo a alguien con quien puedo compartir mis preocupaciones.					
15	Mantengo amistades con quienes puedo conversar y apoyarnos mutuamente.					
16	Tengo metas que quiero alcanzar al salir de este lugar.					
17	He pensado en proyectos a futuro que me motivan a seguir estudiando.					
18	A pesar de las dificultades, encuentro razones para sentirme satisfecho con mi vida.					
<i>Aprendizaje - Generatividad</i>						
19	Puedo hablar de mis emociones con personas de confianza.					
20	Soy capaz de expresar afecto hacia los demás.					
21	Puedo confiar en algunas personas cercanas.					
22	Me siento con la libertad de dar mi opinión en clase u otros espacios.					
23	Busco ayuda cuando lo necesito.					
24	Me esfuerzo por brindar apoyo a otros que atraviesan dificultades.					
25	Me comunico de manera clara y respetuosa con otras personas.					
26	Aprendo de mis aciertos y errores para mejorar.					
27	Persevero en el cumplimiento de mis objetivos, aun con obstáculos.					

Muchas gracias por su colaboración

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de	
Cronbach	N de elementos
,872	27

Anexo 4. Validación del instrumento



UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCVELICA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
CENTRO DE INVESTIGACION

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN POR CRITERIO DE JUECES

I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y nombres del juez : *Llanamé Vidaurrie Felicita Juliana*
 1.2 Cargo e institución donde labora : *Docente / I.E. N° 16261 "Indoamérica"*
 1.3 Nombre del instrumento evaluado : Escala de Resiliencia Educativa Adaptada para estudiantes de CEBA en contexto penitenciario
 1.4. Autor (es) del instrumento : Laura Raquel Aguilar Torrejón

II. ASPECTO DE LA VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Baja	Regular	Buena	Muy buena
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado y comprensible					X
2. OBJETIVIDAD	Permite medir hechos observables				X	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología			X		
4. ORGANIZACIÓN	Presentación ordenada				X	
5. SUFICIENCIA	Comprende aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente				X	
6. PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados				X	
7. CONSISTENCIA	Pretende conseguir datos basados en teorías o modelos teóricos				X	
8. COHERENCIA	Entre variables, indicadores y los ítems					X
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación				X	
10. APLICACIÓN	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente				X	

CONTEO TOTAL DE MARCAS (realice el conteo en cada una de las categorías de la escala)	A	B	C	D	E

$$\text{Coeficiente de Validez} = \frac{A + B + C + D + E}{50} = \frac{41}{50} = 0.82$$

III. CALIFICACIÓN GLOBAL (Ubique el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y marque con un aspa en el círculo asociado)

CATEGORIA	INTERVALO
Desaprobado	[0,00 – 0,60]
Observado	[0,60 – 0,70]
Aprobado	[0,71 – 1,00]

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento presentado es confiable y válido. Está listo para su aplicación.

Bagua Grande, *27* de *Septiembre* del 20. *25*

ay
Firma del juez



UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCEVELICA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
CENTRO DE INVESTIGACION

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN POR
CRITERIO DE JUECES

I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y nombres del juez :RUIZ TORRES ELAR MICHELL
- 1.2 Cargo e institución donde labora :EICE - UGEL UTCUBAMBA.....
- 1.3 Nombre del instrumento evaluado : Escala de Resiliencia Educativa Adaptada para estudiantes de CEBA en contexto penitenciario
- 1.4. Autor (es) del instrumento : Laura Raquel Aguilar Torrejón

II. ASPECTO DE LA VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Baja	Regular	Buena	Muy buena
		1	2	3	4	5
1.CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado y comprensible					X
2.OBJETIVIDAD	Permite medir hechos observables					X
3.ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología				X	
4.ORGANIZACIÓN	Presentación ordenada					X
5.SUFICIENCIA	Comprende aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente				X	
6.PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados				X	
7.CONSISTENCIA	Pretende conseguir datos basados en teorías o modelos teóricos				X	
8.COHERENCIA	Entre variables, indicadores y los ítems					X
9.METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación					X
10.APLICACIÓN	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente					X

CONTEO TOTAL DE MARCAS	0	0	16	30	
(realice el conteo en cada una de las categorías de la escala)	A	B	C	D	E

$$\text{Coeficiente de Validez} = \frac{A + B + C + D + E}{50} = \frac{46}{50} = 0.92$$

III. CALIFICACIÓN GLOBAL (Ubique el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y marque con un aspa en el círculo asociado)

CATEGORIA	INTERVALO
Desaprobado	[0,00 – 0,60]
Observado	[0,60 – 0,70]
Aprobado	[0,71 – 1,00]

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

.....Apto para ser aplicado

Bagua Grande.....25..... de ...septiembre. del 2025....


Firma del juez



UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCEVELICA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
CENTRO DE INVESTIGACION

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN POR
CRITERIO DE JUECES

I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y nombres del juez : Carrera Sánchez José Rosvel
 1.2 Cargo e institución donde labora : Coordinador Pedagógico – IE Ramón Castilla – Ugel Utcubamba
 1.3 Nombre del instrumento evaluado : Escala de Resiliencia Educativa Adaptada para estudiantes de CEBA en contexto penitenciario
 1.4. Autor (es) del instrumento : Laura Raquel Aguilar Torrejón

II. ASPECTO DE LA VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 1	Baja 2	Regular 3	Buena 4	Muy buena 5
1.CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado y comprensible					X
2.OBJETIVIDAD	Permite medir hechos observables					X
3.ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología				X	
4.ORGANIZACIÓN	Presentación ordenada					X
5.SUFICIENCIA	Comprende aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente					X
6.PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados					X
7.CONSISTENCIA	Pretende conseguir datos basados en teorías o modelos teóricos				X	
8.COHERENCIA	Entre variables, indicadores y los ítems					X
9.METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación					X
10.APLICACIÓN	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente					X

CONTEO TOTAL DE MARCAS (realice el conteo en cada una de las categorías de la escala)	A	B	C	D	E

$$\text{Coeficiente de Validez} = \frac{A + B + C + D + E}{50} = \frac{48}{50} = 0.96$$

III. CALIFICACIÓN GLOBAL (Ubique el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y marque con un aspa en el círculo asociado)

CATEGORIA	INTERVALO
Desaprobado <input type="radio"/>	[0,00 – 0,60]
Observado <input type="radio"/>	[0,60 – 0,70]
Aprobado <input checked="" type="radio"/>	[0,71 – 1,00]

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

.....Apto para ser aplicado

Bagua Grande.....25..... de ...septiembre. del 2025....

Firma del juez

Anexo 5. Constancia de aplicación de instrumento



MINISTERIO DE EDUCACIÓN
DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA
CEBA "FRANCISCO IZQUIERDO RÍOS"

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

EL QUE SUSCRIBE DIRECTOR DEL CENTRO DE EDUCACIÓN BÁSICA ALTERNATIVA "FRANCISCO IZQUIERDO RÍOS" DEL DISTRITO DE BAGUA GRANDE, PROVINCIA DE UTCUBAMBA, DEPARTAMENTO DE AMAZONAS

HACE CONSTAR

Que la profesora Laura Raquel Aguilar Torrejón, identificada con DNI N° 33671179, egresada de la Universidad Nacional de Huancavelica en el programa de Segunda Especialidad con mención en Educación Básica Alternativa – Andragogía, ha aplicado los instrumentos respectivos para su trabajo de investigación titulado "Nivel de resiliencia educativa en estudiantes del ciclo avanzado de un Centro de Educación Básica Alternativa de Utcubamba, Amazonas, 2025"

Dicha aplicación del instrumento de investigación se realizó la fecha del 04 de noviembre del 2025, siguiendo el trámite regular respectivo y dejando evidencia del instrumento aplicado a los estudiantes del CEBA "Francisco Izquierdo Ríos".

Se expide la presente constancia a petición de la interesada.

Bagua Grande, 06 de noviembre del 2025.



Anexo 7. Evidencias fotográficas



Explicación de sobre la aplicación del instrumento de recolección de datos



Aplicación del instrumento de recolección de datos