

CARTA N° 1347-2025-NTT/ATAT-PSEP-UNH/HVCA.

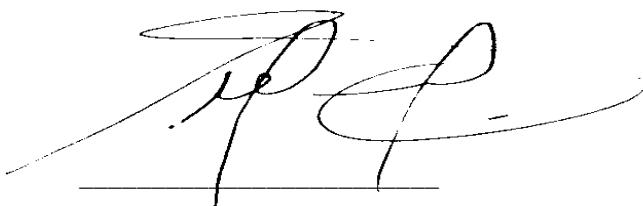
**A : MG. RAUL QUINCHO APUMAYTA**  
**DIRECTOR DEL PSEP-UNH**  
**ASUNTO : ELEVO INFORME FINAL DE TESIS PARA EMISION DE**  
**RESOLUCION DE HORA Y FECHA DE SUSTENTACIÓN**  
**FECHA : Huancavelica, 29 de diciembre de 2025**

---

Por medio del presente me dirijo a su Despacho; a fin de remitir 1 informe final el cual ya fue aprobado por sus jurados y SOLICITAR HORA Y FECHA DE SUSTENTACION MEDIANTE RESOLUCIÓN, por lo que debe ser remitido a la instancia correspondiente, adjunto documentos pertinentes, el informe corresponden a:

NOMBRES Y APELLIDOS	FECHA Y HORA	LUGAR
Sonia Marisol Luna Blas Carmen Luz Asencio Valdivia	LUNES 26 DE ENERO HORA 10:30 A.M.	AUDITORIO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

Es cuanto informo a usted para su conocimiento y fines pertinentes.



Lic. Adm. NASÁILDA TORPOCO TAIPE  
(e) AREA DE TITULACIÓN  
PSEP-FCED-UNH



# UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCAYELICA

## FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

*Decanatura*



### RESOLUCIÓN N° 1331-2025-D-FCED-R-UNH

Huancavelica, 02 de julio de 2025

#### VISTO:

Solicitud de LUNA BLAS, Sonia Marisol y ASENCIO VALDIVIA, Carmen Luz, del Programa de Segunda Especialidad Profesional de la Facultad de Ciencias de la Educación, del Informe Final de Tesis Titulado: Google Classroom y la gestión del aprendizaje en los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima 2024, presentado en un ejemplar medio digital; con Oficio N° 1022-2025-UNH/PSEP-FCED de fecha (24.06.2025); con Carta N° 0606-2025-NTT/ATAT-PSEP-UNH/HVCA, de fecha (23.06.2025); con Proveído de Decanatura N° 1924-2025-UNH/FCED de fecha (24.06.2025); con Proveído de Secretaría Docente N° 1693-2025-UNH/SD-FCED, de fecha (25.06.2025); y;

#### CONSIDERANDO:

*El artículo 1° de la ley de firmas y certificados digitales aprobado mediante Ley N° 27269 señala que la misma tiene por “objetivo regular la utilización de las firmas electrónicas otorgándole la misma validez y eficacia jurídica que el uso de una firma manuscrita u otra análoga que conlleve manifestación de voluntad”.*



*En consonancia con ello, el Reglamento de la Ley de firmas y certificados digitales aprobado mediante Decreto Supremo N° 052-2008-PCM, dispone en su artículo 3° que “la firma digital generada dentro de la Infraestructura Oficial de firma Electrónica tiene la misma validez y eficacia jurídica que el uso de una firma manuscrita. En tal sentido, cuando la ley exija la firma de una persona, ese requisito se entenderá cumplido en relación con un documento electrónico si se utiliza una firma digital generado en el marco de la Infraestructura Oficial de la Firma Electrónica (...)”.*



*A mayores, el artículo 6° de la norma bajo comentario<sup>7</sup> establece también que la firma digital es aquella firma electrónica que tiene la misma validez y eficacia jurídica que el uso de una firma manuscrita, siempre y cuando haya sido generado por el prestador de servicios de Certificación digital<sup>8</sup> debidamente acreditado<sup>9</sup> ante el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (en adelante, el Indecopi), quien desempeña el rol de Autoridad Administrativa competente<sup>10</sup>.*

Que, de conformidad con el Art. 45º enciso c), d), e) y f), del Reglamento Único de Grados y Títulos de la Universidad Nacional de Huancavelica, aprobado con Resolución N° 1068-2024.CU-UNH, de fecha (13.09.2024), una vez elaborado el informe final y aprobado por el asesor, será presentado un ejemplar medio digital a la Dirección del Programa de Segunda Especialidad de la Facultad de Ciencias de la Educación, solicitando designación de jurados evaluadores y ser declarado apto, el jurado calificador es designado por la Dirección del Programa de Segunda Especialidad de la Facultad de Ciencias de la Educación, el cual estará integrado por tres (03) docentes ordinarios o contratados (A1 o B1) y un (01) accesitario afines, con el tema de investigación de la especialidad. El jurado será presidido por el docente de mayor categoría y/o antigüedad. La Dirección del Programa comunicara a la Decanatura de la Facultad, para que este emita la resolución correspondiente. El jurado después de revisar el trabajo de investigación dictaminara en un plazo no mayor de (15) días hábiles la conformidad, el cual puede ser: pase a sustentación o devolución para su complementación y/o corrección, los interesados



Este es un documento auténtico imprimible de un elemento electrónico archivado en la Universidad Nacional de Huancavelica, siguiendo lo dispuesto por el Art. 25º del D.S. 070.2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser verificados a través de la siguiente dirección.  
<https://www.appunh.com/validar-documento/0edc520c-9734-45f0-a9d3-1817672a86c4/verificar>



# UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCAYELICA

## FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

### Decanatura



#### RESOLUCIÓN N° 1331-2025-D-FCED-R-UNH

Huancavelica, 02 de julio de 2025

son declarados aptos para sustentación (por unanimidad o mayoría), solicita a la decanatura de la facultad para que fije fecha, hora y lugar para la sustentación, El Programa de Segunda Especialidad Profesional comunicará al Decano de la Facultad para que este emita la resolución correspondiente.

Que, LUNA BLAS, Sonia Marisol y ASENCIO VALDIVIA, Carmen Luz, presentan al Director del Programa de Segunda Especialidad Profesional de la Facultad de Ciencias de la Educación, para su designación de jurados evaluadores para revisión del informe final de tesis, declarado apto para sustentación. El Director del Programa de Segunda Especialidad Profesional conforme al Reglamento para optar el Título de Segunda Especialidad Profesional de la Universidad Nacional de Huancavelica y en cumplimiento de la misma, con Oficio N° 1022-2025-UNH/PSEP-FCED de fecha (24.06.2025); y solicita al Decano de la Facultad emisión de resolución para revisión y declaración de apto para sustentación del informe final de tesis.

Que, con Resolución N° 0736-2024-D-FCED-UNH, de fecha (28.05.2024); se designa como asesora a la Dra. ESTHER GLORY TERRAZO LUNA, y presentado por LUNA BLAS, Sonia Marisol y ASENCIO VALDIVIA, Carmen Luz, del Programa de Segunda Especialidad Profesional de la Facultad de Ciencias de la Educación.

Que, con Resolución N° 1193-2024-D-FCED-UNH de fecha (21.08.2024); se aprueba el proyecto de investigación titulado: Google Classroom y la gestión del aprendizaje en los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima 2024, presentado por LUNA BLAS, Sonia Marisol y ASENCIO VALDIVIA, Carmen Luz, del Programa de Segunda Especialidad Profesional de la Facultad de Ciencias de la Educación.

En uso de las atribuciones que le confieren al Decano, al amparo de la Ley Universitaria N° 30220, el Estatuto vigente de la Universidad Nacional de Huancavelica y Resolución del Comité Electoral Universitario N° 001-2023-CEU-AU-UNH de fecha (28.06.2023)

#### SE RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO.** – **DESIGNAR**, para revisión y declaración de apto para sustentación, del informe final de la tesis titulada: Google Classroom y la gestión del aprendizaje en los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima 2024, presentado por LUNA BLAS, Sonia Marisol y ASENCIO VALDIVIA, Carmen Luz, a fines de optar el título de Segunda Especialidad Profesional en Tecnologías de Información y Comunicación, y los miembros del jurado evaluador integrado por:

PRESIDENTE	: Dr. UBALDO CAYLLAHUA YARASCA
SECRETARIO	: Mg. CARLOS LAURENT CHAHUAYO
VOCAL	: Mtro. Christian Luis TORRES ACEVEDO
ACCESITARIO	: Mg. MILCA BETSABE HERRERA APONTE



Este es un documento auténtico imprimible de un elemento electrónico archivado en la Universidad Nacional de Huancavelica, siguiendo lo dispuesto por el Art. 25º del D.S. 070.2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser verificados a través de la siguiente dirección.  
<https://www.appunh.com/validar-documento/0edc520c-9734-45f0-a9d3-1817672a86c4/verificar>



# UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCAYA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

*Decanatura*



## **RESOLUCIÓN N° 1331-2025-D-FCED-R-UNH**

**Huancavelica, 02 de julio de 2025**

**ARTÍCULO SEGUNDO.** - NOTIFICAR con la presente a la asesora, a los miembros del jurado evaluador, a las interesadas y al Programa de Segunda Especialidad Profesional de la Facultad de Ciencias de la Educación, para los fines que estime conveniente.

**Regístrese, comuníquese y archívese.**

---

**Dr. Abel Gonzales Castro**  
Decano  
Facultad de Ciencias de la Educación

CLTA/\*YYY

---

**Mtro. Christian Luis Torres Acevedo**  
Secretario Docente  
Facultad de Ciencias de la Educación



Este es un documento auténtico imprimible de un elemento electrónico archivado en la Universidad Nacional de Huancavelica, siguiendo lo dispuesto por el Art. 25º del D.S. 070.2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser verificados a través de la siguiente dirección.  
<https://www.appunh.com/validar-documento/0edc520c-9734-45f0-a9d3-1817672a86c4/verificar>



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCAVELICA**  
**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**  
**CENTRO DE INVESTIGACION**

## FICHA DE EVALUACIÓN DEL INFORME FINAL DE INVESTIGACION

<b>Investigador (es)</b>	Carmen Luz Asencio Valdivia
	Sonia Marisol Luna Blas
<b>Título del Proyecto de Investigación</b>	Google Classroom y la gestión del aprendizaje en los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima 2024
<b>Asesor</b>	

### ESCALA DE CALIFICACIÓN

PÉSIMO	MALO	REGULAR	BUENO	EXCELENTE
1	2	3	4	5
<b>TÍTULO</b>				
1	El título presenta claridad y precisión		X	
2	Especifica la variable y/o la relación de variables y la población de estudio		X	
<b>RESUMEN</b>				
3	Establece el problema de investigación, la población y/o muestra y los objetivos		X	
4	Indica el método de estudio utilizado, con sus respectivas técnicas e instrumentos		X	
5	Indica los resultados y las conclusiones del estudio		X	
6	Tienen un máximo de 200 palabras y están redactadas en un solo párrafo		X	
<b>INTRODUCCIÓN</b>				
7	Se indica el problema de investigación y los antecedentes de estudio		X	
8	Se señala los objetivos de investigación y la hipótesis		X	
9	Presenta la estructura del informe de investigación		X	
<b>CAPÍTULO I [PROBLEMA]</b>		<b>PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA</b>		
10	Se describe el problema con fundamentación teórica y empírica		X	
11	Se delimita y contextualiza el problema		X	
12	La redacción del planteamiento del problema es coherente		X	
<b>FORMULACIÓN DEL PROBLEMA</b>				
13	La formulación del problema está redactado sin ambigüedad			X
14	El problema presenta la variable y/o la relación de variables y la población			X
<b>OBJETIVOS</b>				
15	El objetivo general es claro y evidencia el propósito del estudio			X
16	Los objetivos se vinculan con los problemas de investigación			X
17	Los objetivos específicos se derivan del objetivo general y son factibles de alcanzar			X
<b>JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO</b>				
18	Se exponen las razones ¿por qué? y ¿para qué? del estudio			X
<b>LIMITACIONES DEL ESTUDIO</b>				
19	Se analizan las limitaciones: control de las variables, selección de la muestra, instrumentos de medición utilizados y/o falta de corroboración de resultados		X	
<b>CAPÍTULO II [MARCO TEÓRICO]</b>		<b>ANTECEDENTES</b>		
20	Se mencionan los antecedentes de estudio		X	
21	En los antecedentes se mencionan el problema, la población y los resultados de la investigación, entre otros.		X	
<b>BASES TEÓRICAS</b>				
22	Existe relación entre las bases teóricas y el problema de investigación		X	
23	La organización de las bases teóricas es coherente y corresponde a las variables de estudio		X	
24	La redacción de las bases teóricas es clara, coherente y sustentada en fuentes		X	



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCAYELICA**  
**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**  
**CENTRO DE INVESTIGACION**

HIPÓTESIS		1	2	3	4	5
25	La hipótesis se enuncia de manera clara y precisa			X		
26	La hipótesis responde al problema planteado			X		
DEFINICIÓN DE TÉRMINOS		1	3	4	5	
27	Se identifican los conceptos más relevantes del estudio				X	
28	Se definen los conceptos básicos según fuentes				X	
VARIABLES		1	2	3	4	5
29	Se identifica (n) claramente la (s) variable (s) de estudio			X		
30	Se operacionaliza correctamente la (s) variables (s) de estudio			X		
CAPÍTULO III [METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN]		1	2	3	4	5
31	Se identifica el ámbito de estudio			X		
32	Se señala el tipo, nivel y diseño de investigación			X		
33	Se describen los métodos de investigación utilizados			X		
34	Se identifican la población y muestra de estudio			X		
35	Se señala el tipo de muestreo utilizado			X		
36	Se identifican las técnicas e instrumentos utilizados			X		
37	Se señala la fundamentación para la elaboración del instrumento			X		
38	Se establecen las actividades realizadas en la recolección de datos			X		
39	Se especifican las técnicas estadísticas utilizadas en el análisis de datos			X		
CAPÍTULO IV [RESULTADOS] PRESENTACIÓN DE RESULTADOS		1	2	3	4	5
40	Se describe en forma detallada y secuencial cada uno de los resultados encontrados			X		
41	Las tablas y las figuras sirven de complemento para la descripción de los resultados			X		
DISCUSIÓN DE RESULTADOS		1	2	3	4	5
42	Se interpreta y justifica los resultados			X		
43	Se discute la relación de los resultados hallados con otras investigaciones previamente citadas, así como las bases teóricas y la hipótesis			X		
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES		1	2	3	4	5
44	Las conclusiones se sustentan en los resultados hallados y se derivan de la discusión de los resultados			X		
45	Se hacen recomendaciones para implementar los hallazgos del estudio y se sugiere nuevas vías de investigación			X		
REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA		1	2	3	4	5
46	Las referencias bibliográficas están redactadas según el modelo establecido			X		
47	Existe correspondencia entre las referencias bibliográficas presentadas y las citas de texto			X		
ANEXO		1	2	3	4	5
48	Se incluye la matriz de consistencia, validación del instrumento, gráficos, fotografías y otros de acuerdo a la naturaleza del estudio			X		
CONTEO TOTAL DE MARCAS		↓	↓	↓	↓	↓
(realice el conteo de marcas en cada una de las cinco categorías de la escala y anote)		A	B	C	D	E
40 08		40	08			

$$\text{Puntaje total} = 1 \times A + 2 \times B + 3 \times C + 4 \times D + 5 \times E = 120 + 32 = 152$$

Para el resultado final, ubicar el puntaje obtenido en la siguiente tabla:

RESULTADO	INTERVALO
Desaprobado	48 - 96
Replantear	97 - 144
Aprobado	145 - 240

Nombre del jurado: CHRISTIAN LUIS TORRES ACEVEDO

Firma



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCAVELICA**  
**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**  
**CENTRO DE INVESTIGACION**

## FICHA DE EVALUACIÓN DEL INFORME FINAL DE INVESTIGACION

<b>Investigador (es)</b>	SONIA MARISOL LUNA BLAS
	CARMEN LUZ ASENCIO VALDIVIA
<b>Título del Proyecto de Investigación</b>	Google Classroom y la gestión del aprendizaje en los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima 2024

### ESCALA DE CALIFICACIÓN

PÉSIMO	MALO	REGULAR	BUENO	EXCELENTE
1	2	3	4	5

<b>TÍTULO</b>		<b>ESCALA</b>				
		1	2	3	4	5
1	El título presenta claridad y precisión (15 a 20 palabras)					X
2	Especifica la variable y/o la relación de variables y la población de estudio					X
<b>RESUMEN</b>		1	2	3	4	5
3	Establece el problema de investigación, la población y/o muestra y los objetivos				X	
4	Indica el método de estudio utilizado, con sus respectivas técnicas e instrumentos				X	
5	Indica los resultados y las conclusiones del estudio				X	
6	Tienen un máximo de 200 palabras y están redactadas en un solo párrafo				X	
<b>INTRODUCCIÓN</b>		1	2	3	4	5
7	Se indica el problema de investigación y los antecedentes de estudio				X	
8	Se señala los objetivos de investigación y la hipótesis				X	
9	Presenta la estructura del informe de investigación				X	
<b>CAPÍTULO I [PROBLEMA]</b>	<b>PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA</b>	1	2	3	4	5
10	Se describe el problema con fundamentación teórica y empírica					X
11	Se delimita y contextualiza el problema					X
12	La redacción del planteamiento del problema es coherente					X
<b>FORMULACIÓN DEL PROBLEMA</b>		1	2	3	4	5
13	La formulación del problema está redactada sin ambigüedad					X
14	El problema presenta la variable y/o la relación de variables y la población					X
<b>OBJETIVOS</b>		1	2	3	4	5
15	El objetivo general es claro y evidencia el propósito del estudio					X
16	Los objetivos se vinculan con los problemas de investigación					X
17	Los objetivos específicos se derivan del objetivo general y son factibles de alcanzar			X		
<b>JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO</b>		1	2	3	4	5
18	Se exponen las razones ¿por qué? y ¿para qué? del estudio				X	
<b>LIMITACIONES DEL ESTUDIO</b>		1	2	3	4	5
19	Se analizan las limitaciones: control de las variables, selección de la muestra, instrumentos de medición utilizados y/o falta de corroboración de resultados				X	
<b>CAPÍTULO II [MARCO TEÓRICO]</b>	<b>ANTECEDENTES</b>	1	2	3	4	5
20	Se mencionan los antecedentes de estudio			X		
21	En los antecedentes se mencionan el problema, la población y los resultados de la investigación, entre otros.			X		
<b>BASES TEÓRICAS</b>		1	2	3	4	5
22	Existe relación entre las bases teóricas y el problema de investigación				X	
23	La organización de las bases teóricas es coherente y corresponde a las variables de estudio				X	
24	La redacción de las bases teóricas es clara, coherente y sustentada en fuentes				X	



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCAVELICA**  
**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**  
**CENTRO DE INVESTIGACION**

HIPÓTESIS		1	2	3	4	5			
25	La hipótesis se enuncia de manera clara y precisa					X			
26	La hipótesis responde al problema planteado					X			
DEFINICIÓN DE TÉRMINOS		1	2	3	4	5			
27	Se identifican los conceptos más relevantes del estudio				X				
28	Se definen los conceptos básicos según fuentes				X				
VARIABLES		1	2	3	4	5			
29	Se identifica (n) claramente la (s) variable (s) de estudio					X			
30	Se operacionaliza correctamente la (s) variables (s) de estudio					X			
CAPÍTULO III [METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN]		1	2	3	4	5			
31	Se identifica el ámbito de estudio				X				
32	Se señala el tipo, nivel y diseño de investigación				X				
33	Se describen los métodos de investigación utilizados				X				
34	Se identifican la población y muestra de estudio			X					
35	Se señala el tipo de muestreo utilizado				X				
36	Se identifican las técnicas e instrumentos utilizados				X				
37	Se señala la fundamentación para la elaboración del instrumento				X				
38	Se establecen las actividades realizadas en la recolección de datos				X				
39	Se especifican las técnicas estadísticas utilizadas en el análisis de datos				X				
CAPÍTULO IV [RESULTADOS] PRESENTACIÓN DE RESULTADOS		1	2	3	4	5			
40	Se describe en forma detallada y secuencial cada uno de los resultados encontrados			X					
41	Las tablas y las figuras sirven de complemento para la descripción de los resultados			X					
DISCUSIÓN DE RESULTADOS		1	2	3	4	5			
42	Se interpreta y justifica los resultados			X					
43	Se discute la relación de los resultados hallados con otras investigaciones previamente citadas, así como las bases teóricas y la hipótesis				X				
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES		1	2	3	4	5			
44	Las conclusiones se sustentan en los resultados hallados y se derivan de la discusión de los resultados				X				
45	Se hacen recomendaciones para implementar los hallazgos del estudio y se sugiere nuevas vías de investigación			X					
REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA		1	2	3	4	5			
46	Las referencias bibliográficas están redactadas según el modelo establecido			X					
47	Existe correspondencia entre las referencias bibliográficas presentadas y las citas de texto			X					
ANEXO		1	2	3	4	5			
48	Se incluye la matriz de consistencia, validación del instrumento, gráficos, fotografías y otros de acuerdo a la naturaleza del estudio					X			
CONTEO TOTAL DE MARCAS		↓		↓		↓		↓	
(realice el conteo de marcas en cada una de las cinco categorías de la escala y anote)		9		25		14			
		A		B		C		D	
								E	

$$\text{Puntaje total} = 1 \times A + 2 \times B + 3 \times C + 4 \times D + 5 \times E = 3 \times 9 + 4 \times 25 + 5 \times 14 = 197$$

Para el resultado final, ubicar el puntaje obtenido en la siguiente tabla:

RESULTADO	INTERVALO
Desaprobado	48 – 96
Replantear	97 – 144
Aprobado	145 - 240

Nombre del jurado CARLOS LAURENT CHAHUAYO

  
Firma



UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCAVELICA  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN  
CENTRO DE INVESTIGACION

DECLARADO APTO PARA SUSTENTACIÓN

PRESIDENTE:

SECRETARIO: CARLOS LAURENT CHAHUAYO

VOCAL:

EGRESADO:

- SONIA MARISOL LUNA BLAS
- CARMEN LUZ ASENCIO VALDIVIA

OBSERVACIONES:

Considero apto para sustentación.

Huancavelica, 02 de diciembre de 2025

PRESIDENTE

SECRETARIO

VOCAL



## FICHA DE EVALUACIÓN DEL INFORME FINAL DE INVESTIGACION

Investigador (es)	Carmen Luz Asencio Valdivia
	Sonia Marisol Luna Blas
Título del Proyecto de Investigación	Google Classroom y la gestión del aprendizaje en los docentes de la Red N° 04-Cercado de Lima 2024

### ESCALA DE CALIFICACIÓN

PÉSIMO	MALO	REGULAR	BUENO	EXCELENTE
1	2	3	4	5

TÍTULO		ESCALA				
		1	2	3	4	5
1	El título presenta claridad y precisión (15 a 20 palabras)				X	
2	Especifica la variable y/o la relación de variables y la población de estudio				X	
RESUMEN		1	2	3	4	5
3	Establece el problema de investigación, la población y/o muestra y los objetivos				X	
4	Indica el método de estudio utilizado, con sus respectivas técnicas e instrumentos				X	
5	Indica los resultados y las conclusiones del estudio				X	
6	Tienen un máximo de 200 palabras y están redactadas en un solo párrafo				X	
INTRODUCCIÓN		1	2	3	4	5
7	Se indica el problema de investigación y los antecedentes de estudio			X		
8	Se señala los objetivos de investigación y la hipótesis			X		
9	Presenta la estructura del informe de investigación				X	
CAPÍTULO I [PROBLEMA]		PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA				
10	Se describe el problema con fundamentación teórica y empírica			X		
11	Se delimita y contextualiza el problema			X		
12	La redacción del planteamiento del problema es coherente			X		
FORMULACIÓN DEL PROBLEMA		1	2	3	4	5
13	La formulación del problema está redactado sin ambigüedad				X	
14	El problema presenta la variable y/o la relación de variables y la población				X	
OBJETIVOS		1	2	3	4	5
15	El objetivo general es claro y evidencia el propósito del estudio				X	
16	Los objetivos se vinculan con los problemas de investigación				X	
17	Los objetivos específicos se derivan del objetivo general y son factibles de alcanzar				X	
JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO		1	2	3	4	5
18	Se exponen las razones ¿por qué? y ¿para qué? del estudio				X	
LIMITACIONES DEL ESTUDIO		1	2	3	4	5
19	Se analizan las limitaciones: control de las variables, selección de la muestra, instrumentos de medición utilizados y/o falta de corroboración de resultados				X	
CAPÍTULO II [MARCO TEÓRICO]		ANTECEDENTES				
20	Se mencionan los antecedentes de estudio				X	
21	En los antecedentes se mencionan el problema, la población y los resultados de la investigación, entre otros.				X	
BASES TEÓRICAS		1	2	3	4	5
22	Existe relación entre las bases teóricas y el problema de investigación				X	
23	La organización de las bases teóricas es coherente y corresponde a las variables de estudio				X	
24	La redacción de las bases teóricas es clara, coherente y sustentada en fuentes				X	
HIPÓTESIS		1	2	3	4	5



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCAVELICA**  
**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**  
**CENTRO DE INVESTIGACION**

25 La hipótesis se enuncia de manera clara y precisa			X	
26 La hipótesis responde al problema planteado			X	

DEFINICIÓN DE TÉRMINOS	1	2	3	4	5
------------------------	---	---	---	---	---

27 Se identifican los conceptos más relevantes del estudio				X	
28 Se definen los conceptos básicos según fuentes				X	

VARIABLES	1	2	3	4	5
-----------	---	---	---	---	---

29 Se identifica (n) claramente la (s) variable (s) de estudio				X	
30 Se operacionaliza correctamente la (s) variables (s) de estudio				X	

CAPÍTULO III [METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN]	1	2	3	4	5
--	---	---	---	---	---

31 Se identifica el ámbito de estudio				X	
32 Se señala el tipo, nivel y diseño de investigación				X	
33 Se describen los métodos de investigación utilizados				X	
34 Se identifican la población y muestra de estudio				X	
35 Se señala el tipo de muestreo utilizado				X	
36 Se identifican las técnicas e instrumentos utilizados			X		
37 Se señala la fundamentación para la elaboración del instrumento			X		
38 Se establecen las actividades realizadas en la recolección de datos		X			
39 Se especifican las técnicas estadísticas utilizadas en el análisis de datos		X			

CAPÍTULO IV [RESULTADOS] PRESENTACIÓN DE RESULTADOS	1	2	3	4	5
---	---	---	---	---	---

40 Se describe en forma detallada y secuencial cada uno de los resultados encontrados				X	
41 Las tablas y las figuras sirven de complemento para la descripción de los resultados			X		

DISCUSIÓN DE RESULTADOS	1	2	3	4	5
-------------------------	---	---	---	---	---

42 Se interpreta y justifica los resultados				X	
43 Se discute la relación de los resultados hallados con otras investigaciones previamente citadas, así como las bases teóricas y la hipótesis			X		

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	1	2	3	4	5
--------------------------------	---	---	---	---	---

44 Las conclusiones se sustentan en los resultados hallados y se derivan de la discusión de los resultados				X	
45 Se hacen recomendaciones para implementar los hallazgos del estudio y se sugiere nuevas vías de investigación			X		

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA	1	2	3	4	5
--------------------------	---	---	---	---	---

46 Las referencias bibliográficas están redactadas según el modelo establecido				X	
47 Existe correspondencia entre las referencias bibliográficas presentadas y las citas de texto			X		

ANEXO	1	2	3	4	5
-------	---	---	---	---	---

48 Se incluye la matriz de consistencia, validación del instrumento, gráficos, fotografías y otros de acuerdo a la naturaleza del estudio				X	
---	--	--	--	---	--

↓      ↓      ↓      ↓      ↓

CONTEO TOTAL DE MARCAS	1	2	3	4	5
(realice el conteo de marcas en cada una de las cinco categorías de la escala y anote)	A	B	9	39	E

$$\text{Puntaje total} = 1 \times A + 2 \times B + 3 \times C + 4 \times D + 5 \times E = 3(9) + 4(39) = 27 + 156 = 183$$

Para el resultado final, ubicar el puntaje obtenido en la siguiente tabla:

RESULTADO	INTERVALO
Desaprobado	48 - 96
Replantear	97 - 144
Aprobado X	145 - 240

Nombre del jurado: Ubaldo Cayllahua Yarasca



UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCAVELICA  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN  
CENTRO DE INVESTIGACION

DECLARADO APTO PARA SUSTENTACIÓN

PRESIDENTE: Ubaldo Cayllahua Yarasca

SECRETARIO:

VOCAL:

EGRESADO:

Carmen Luz Asencio Valdivia

Sonia Marisol Luna Blas

OBSERVACIONES:

Ninguna.

Huancavelica, 19 de noviembre de 2025

PRESIDENTE

SECRETARIO

VOCAL



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCAYELICA**  
**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**  
**CENTRO DE INVESTIGACION**

**Anexo 08**

**Estructura del informe de tesis e Informe de Trabajo Académico (programa de segunda especialidad)**

(Para la obtención del título de segunda especialidad profesional)

- Portada
- Acta de sustentación (escaneado)
- Certificado de similitud
- Título (evitar nombres de personas e instituciones)
- Autor
- Asesor y co-asesor (nombres y apellidos, ORCID, DNI)
- Dedicatoria
- Agradecimiento (opcional)
- Índice
- Resumen (Palabras clave)
- Abstract (Keywords)
- Introducción

**CAPÍTULO I**

**PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

- 1.1. Descripción del problema
- 1.2. Formulación del problema
  - 1.2.1. Problema general
  - 1.2.2. Problemas específicos
- 1.3. Objetivos
  - 1.3.1. Objetivo general
  - 1.3.2. Objetivos específicos
- 1.4. Justificación
- 1.5. Limitaciones

**CAPÍTULO II**

**MARCO TEÓRICO**

- 2.1. Antecedentes
- 2.2. Bases teóricas
- 2.3. Definición de términos
- 2.4. Hipótesis (de ser necesario)
- 2.5. Variables
- 2.6. Operacionalización de variables

**CAPÍTULO III**

**METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN**

- 3.1. Ámbito temporal y espacial
- 3.2. Tipo de investigación
- 3.3. Nivel de investigación
- 3.4. Métodos de Investigación
- 3.5. Diseño de investigación
- 3.6. Población, muestra y muestreo
- 3.7. Técnicas e Instrumento para recolección de datos
- 3.8. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

**CAPÍTULO IV**

**PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS**

- 4.1. Análisis de información
- 4.2. Prueba de hipótesis (Si fue formulado)
- 4.3. Discusión de los resultados

- Conclusiones
- Recomendaciones
- Referencias bibliográficas
- Anexos
- Matriz de Consistencia
- Instrumentos
- Ficha de validación
- Evidencias

LA TESIS ESTA APRBADA PERO HAY ALGUNAS OBSERVACIONES QUE TIENE QUE ESTAR SUBSANADA ANTES DE LA SUSTENTACIÓN

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCAVELICA**  
(Creada por Ley N° 25265)

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN PROGRAMA DE  
SEGUNDA ESPECIALIDAD PROFESIONAL**



**TESIS**

**Google Classroom y la gestión del aprendizaje en los docentes de la Red  
Nº 04 - Cercado de Lima 2024**

**LINEA DE INVESTIGACIÓN:**

Segunda especialidad profesional en gestión de la educación

**PRESENTADO POR:**

Carmen Luz Asencio Valdivia

Sonia Marisol Luna Blas

**PARA OPTAR EL TÍTULO DE SEGUNDA ESPECIALIDAD PROFESIONAL  
EN GESTIÓN DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN**

**HUANCAVELICA, PERU**

**2025**

## **Acta de sustentación**

# Certificado de similitud



UNH

Vicerrectorado de  
InvestigaciónDirección de Innovación y  
Transferencia tecnológicaUnidad de Promoción,  
Difusión y Repositorio

## CERTIFICADO DE SIMILITUD

Por medio del presente y de acuerdo al siguiente detalle:

- Trabajo de investigación, titulado:  
**"GOOGLE CLASSROOM Y LA GESTIÓN DEL APRENDIZAJE EN LOS DOCENTES DE LA REDN° 04 – CERCADO DE LIMA 2024"**
- Presentado por:  
**ASENCIO VALDIVIA, CARMEN LUZ  
LUNA BLAS, SONIA MARISOL**
- Docente asesor (a):  
**TERRAZO LUNA, ESTHER GLORY**
- Para obtener:  
**:TÍTULO DE SEGUNDA ESPECIALIDAD PROFESIONAL EN TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN**

La Unidad de Promoción, Difusión y Repositorio, **certifica que es un trabajo de investigación original**, se encuentra dentro del porcentaje permitido de coincidencia por la Universidad Nacional de Huancavelica.

Por tanto, en cumplimiento del Art.4º del Reglamento del Software Anti plagio de la Universidad Nacional de Huancavelica, se dictamina que el trabajo de investigación fue analizado por el software anti plagio **TURNITIN** (realizado por el docente Asesor), se expide el presente.

ORIGINALIDAD	SIMILITUD
70%	30%

El Certificado se expide el 21 de mayo de 2025.

Firmado digitalmente por ESPINOZA  
TSE: 00266 - 2025  
201690149824  
Motivo: Soy el autor del documento  
Fecha: 22.05.2025 11:15:02 -05:00



Verificar la autenticidad del presente  
documento en el siguiente QR.

TSE: 00266 - 2025

## **Título**

“Google Classroom y la gestión del aprendizaje en los docentes de la Red N° 04 -  
Cercado de Lima 2024”

## **Autores**

Carmen Luz Asencio Valdivia

Sonia Marisol Luna Blas

## **Asesor**

Dra. Esther Glory Terrazo Luna

ORCID: 0000-0002-1818-7075

DNI: 20901075

## **Dedicatoria**

Dedicamos este trabajo, con profundo cariño y respeto, a nuestros estudiantes, quienes día a día nos inspiran a seguir aprendiendo y a renovar nuestro compromiso con la educación. A ellos, que con sus preguntas, sonrisas y desafíos nos enseñan que la docencia es un camino de constante crecimiento.

También lo dedicamos a nuestras familias, por su amor incondicional, paciencia y apoyo en cada etapa de esta meta. Sin su comprensión y aliento, este logro no habría sido posible.

## **Agradecimiento**

Agradecemos, en primer lugar, a Dios por darnos la fortaleza, salud y sabiduría necesarias para culminar este trabajo.

Nuestro sincero reconocimiento a nuestras familias, por acompañarnos en cada jornada y alentarnos a no desistir, aun en los momentos más exigentes.

A nuestras colegas y compañeros de profesión, por compartir experiencias, consejos y palabras de motivación que enriquecieron esta investigación.

A nuestros estudiantes, quienes fueron la inspiración y la razón de cada esfuerzo realizado.

Y, de manera especial, a nuestros asesores y docentes de la universidad, por su guía, exigencia académica y confianza en nuestras capacidades.

## **Índice**

Acta de sustentación.....	ii
Certificado de similitud.....	iii
Título .....	iv
Autores .....	v
Asesor.....	vi
Dedicatoria .....	vii
Agradecimiento .....	viii
Índice de tablas.....	xiii
Índice de figuras.....	xv
Resumen.....	xvi
Abstract .....	xvii
Introducción .....	18
CAPÍTULO I.....	20
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	20
1.1.    Descripción del problema .....	20
1.2.    Formulación del problema .....	22
1.2.1.    Problema general.....	22
1.2.2.    Problemas específicos .....	22
1.3.    Objetivos .....	23
1.3.1.    Objetivo general .....	23
1.3.2.    Objetivos específicos .....	23
1.4.    Justificación.....	23
1.4.1.    Justificación teórica.....	23
1.4.2.    Justificación práctica.....	24
1.4.3.    Justificación metodológica.....	24
1.5.    Limitaciones.....	24
CAPÍTULO II .....	25
MARCO TEÓRICO.....	25
2.1.    Antecedentes .....	25
2.1.1.    Internacionales .....	25

2.1.2.	Nacionales .....	26
2.1.3.	Regionales .....	27
2.1.4.	Locales .....	29
2.2.	Bases teóricas .....	30
2.2.1.	Teoría del Constructivismo .....	30
2.2.2.	Teoría del aprendizaje significativo .....	31
2.2.3.	Teoría sociocultural del aprendizaje .....	32
2.2.4.	Teoría del conectivismo .....	33
2.2.5.	Google Classroom.....	34
a.	Características de Google Classroom.....	34
-	Enfoque académico: .....	35
-	Agilidad:.....	35
-	Organización: .....	35
-	Comunicación: .....	35
-	Gratuidad:.....	36
b.	Importancia de Google Classroom en el desarrollo del aprendizaje.....	36
-	Compromiso del estudiante por aprender: .....	38
-	Organización de tareas: .....	38
-	Trabajos colaborativos: .....	38
c.	La necesidad de la enseñanza virtual .....	39
2.2.6.	Gestión del aprendizaje .....	41
a.	Enfoques claves para la gestión del aprendizaje .....	42
-	Gestión pedagógica .....	42
-	Gestión organizativa.....	42
-	Gestión administrativa .....	43
-	Gestión comunitaria .....	43
b.	El aprendizaje en la educación virtual .....	43
-	Ventajas en el aprendizaje.....	45
-	Desventajas en el aprendizaje .....	46
-	Ventajas para el profesor.....	46
-	Desventajas para el profesor .....	47

2.3.	Definición de términos .....	47
2.4.	Hipótesis.....	49
2.4.1.	Hipótesis general .....	49
2.4.2.	Hipótesis específicas .....	49
2.5.	Variables .....	49
2.6.	Operacionalización de variables .....	50
CAPÍTULO III .....		52
METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN .....		52
3.1.	Ámbito temporal y espacial .....	52
3.2.	Tipo de investigación .....	52
3.3.	Nivel de investigación.....	52
3.4.	Métodos de investigación.....	53
3.4.1.	Método científico .....	53
3.4.2.	Métodos específicos .....	53
3.5.	Diseño de investigación .....	54
3.6.	Población, muestra y muestreo .....	54
3.6.1.	Población.....	54
3.6.2.	Muestra.....	55
3.6.3.	Muestreo.....	55
3.7.	Técnicas e instrumentos para recolección de datos.....	56
3.8.	Ficha técnica de los instrumentos de investigación .....	56
3.9.	Confiabilidad y validez de los instrumentos por juicio de experto .....	58
3.9.1.	Análisis de fiabilidad de la variable Google Classroom .....	59
3.9.2.	Análisis de fiabilidad de la variable gestión del aprendizaje .....	70
3.10.	Técnicas y procesamiento de análisis de datos .....	81
CAPÍTULO IV .....		82
ANÁLISIS DE RESULTADOS .....		82
4.1.	Análisis de información .....	82
4.2.	Prueba de hipótesis.....	88
4.3.	Discusión de los resultados .....	95
Conclusiones .....		102

Recomendaciones .....	104
Referencias bibliográficas .....	105
Anexos:.....	111

## Índice de tablas

<b>Tabla 1</b> Operacionalización de variables .....	50
<b>Tabla 2</b> Población, muestra y tipo de muestreo .....	55
<b>Tabla 3</b> Ficha técnica del cuestionario de evaluación: Uso de Google Classroom en la práctica docente .....	56
<b>Tabla 4</b> Ficha técnica del cuestionario de evaluación: Gestión del aprendizaje mediante recursos digitales.....	57
<b>Tabla 5</b> Cálculo de la V de Aiken de juicio de expertos del cuestionario Gloogle Classroom .....	58
<b>Tabla 6</b> Resumen de procesamiento de casos .....	59
<b>Tabla 7</b> Estadísticas de fiabilidad del cuestionario de la variable Google Classroom .....	60
<b>Tabla 8</b> Estadísticas de total de ítems de la variable Google Classroom.....	60
<b>Tabla 9</b> Cálculo de la V de Aiken de juicio de expertos del cuestionario gestión del Aprendizaje .....	68
<b>Tabla 10</b> Resumen de procesamiento de casos .....	70
<b>Tabla 11</b> Estadísticas de fiabilidad de la variable gestión del aprendizaje .....	70
<b>Tabla 12</b> Estadísticas de total de elemento .....	71
<b>Tabla 13</b> Nivel de Google Classroom por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima .....	82
<b>Tabla 14</b> Nivel de Gestión del aprendizaje por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima.....	83
<b>Tabla 15</b> Nivel de Gestión Pedagógica por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima .....	84
<b>Tabla 16</b> Nivel de Gestión Organizativa por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima .....	85
<b>Tabla 17</b> Nivel de Gestión Administrativa por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima.....	86
<b>Tabla 18</b> Nivel de Gestión comunitaria por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima .....	87
<b>Tabla 19</b> Prueba de normalidad .....	89
<b>Tabla 20</b> Relación entre Google Classroom y la gestión del aprendizaje por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima.....	90
<b>Tabla 21</b> Relación entre Google Classroom y la Gestión Pedagógica por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima.....	91
<b>Tabla 22</b> Relación entre Google Classroom y la Gestión Organizativa por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima.....	92
<b>Tabla 23</b> Relación entre Google Classroom y la Gestión Administrativa por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima. ....	93

**Tabla 24** *Relación entre Google Classroom y la gestión comunitaria por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima.....* 94

## Índice de figuras

<b>Figura 1 Nivel de Google Classroom por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima .....</b>	83
<b>Figura 2 Nivel de Gestión del aprendizaje por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima.....</b>	84
<b>Figura 3 Nivel de Gestión Pedagógica por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima .....</b>	85
<b>Figura 4 Nivel de Gestión Organizativa por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima .....</b>	86
<b>Figura 5 Nivel de Gestión Administrativa por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima.....</b>	87
<b>Figura 6 Nivel de Gestión comunitaria por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima .....</b>	88

## **Resumen**

La investigación “Uso del Google Classroom y su relación con la gestión del aprendizaje en docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima, 2024” planteó la interrogante: ¿Cuál es la relación entre el uso de Google Classroom y la gestión del aprendizaje por parte de los docentes? Su objetivo principal fue identificar cómo la implementación de esta plataforma impacta en la gestión pedagógica, organizativa, administrativa y comunitaria.

Se utilizó un enfoque cuantitativo, correlacional y descriptivo, con una muestra de 60 docentes seleccionados mediante muestreo por conveniencia. Los datos se recopilaron mediante un cuestionario validado y confiable (alfa de Cronbach  $\geq 0,8$ ) y se procesaron con SPSS, aplicando la correlación de Spearman.

Los resultados mostraron una relación positiva y significativa entre el uso de Google Classroom y la gestión del aprendizaje ( $\text{Rho} = 0,668$ ;  $p=0,000$ ). Además, se evidenció correlación con la gestión pedagógica ( $\text{Rho} = 0,742$ ), organizativa ( $\text{Rho} = 0,687$ ), administrativa ( $\text{Rho} = 0,636$ ) y comunitaria ( $\text{Rho} = 0,668$ ). Estos hallazgos indican que la plataforma facilita la planificación, ejecución y evaluación de la enseñanza, mejora la interacción con los estudiantes, optimiza la organización de contenidos y fortalece la colaboración con la comunidad educativa.

La investigación confirma que Google Classroom es una herramienta efectiva para la gestión integral del aprendizaje, promoviendo la autonomía de los estudiantes y mejorando el rendimiento académico. Además, su uso contribuye a una educación digital más estructurada y a una gestión docente más eficiente.

**Palabras clave:** Google Classroom, Gestión del aprendizaje, Docentes, Educación digital, Gestión pedagógica.

## **Abstract**

The research study “Use of Google Classroom and its relationship with learning management among teachers in Network No. 04 - Cercado de Lima, 2024” posed the question: What is the relationship between the use of Google Classroom and learning management by teachers? Its main objective was to identify how the implementation of this platform impacts pedagogical, organizational, administrative, and community management.

A quantitative, correlational, and descriptive approach was used, with a sample of 60 teachers selected through convenience sampling. The data were collected using a validated and reliable questionnaire (Cronbach's alpha  $\geq 0.8$ ) and processed with SPSS, applying Spearman's correlation.

The results showed a positive and significant relationship between the use of Google Classroom and learning management ( $\text{Rho} = 0.668; p=0.000$ ). In addition, a correlation was found with pedagogical management ( $\text{Rho} = 0.742$ ), organizational management ( $\text{Rho} = 0.687$ ), administrative management ( $\text{Rho} = 0.636$ ), and community management ( $\text{Rho} = 0.668$ ). These findings indicate that the platform facilitates the planning, execution, and evaluation of teaching, improves interaction with students, optimizes content organization, and strengthens collaboration with the educational community.

The research confirms that Google Classroom is an effective tool for comprehensive learning management, promoting student autonomy and improving academic performance. In addition, its use contributes to a more structured digital education and more efficient teaching management.

**Keywords:** Google Classroom, Learning management, Teachers, Digital education, Pedagogical management.

## **Introducción**

En los últimos años, la educación ha enfrentado desafíos significativos derivados de la transformación digital y la creciente integración de tecnologías de la información y comunicación (TIC) en los procesos educativos. Según Kraus et al. (2019), el uso de plataformas como Google Classroom ha mostrado un alto nivel de aceptación entre docentes en América Latina, destacando su utilidad para la enseñanza colaborativa y el trabajo diario en el aula. En el Perú, el programa “Aprendo en Casa” capacitó a 39 000 docentes en TIC hasta junio de 2021, lo que evidencia un avance en la formación docente, aunque los datos cuantitativos sobre el uso de estas plataformas aún son limitados (Ministerio de Educación del Perú, 2021).

La integración de herramientas digitales en la educación se ha consolidado como un catalizador para mejorar el aprendizaje y la gestión pedagógica. Bennett et al. (2008) señalan que los estudiantes actuales, denominados “nativos digitales”, poseen habilidades naturales para interactuar con la tecnología, lo que plantea a los docentes el reto de adaptar sus prácticas pedagógicas a estas nuevas formas de aprendizaje. En este contexto, Google Classroom se presenta como una plataforma innovadora que permite a los profesores organizar, administrar y supervisar el aprendizaje de sus estudiantes de manera más eficiente.

A pesar de las ventajas, la incorporación de las TIC enfrenta barreras significativas, como la falta de compromiso de algunos docentes, la necesidad de formación continua, la colaboración institucional y la disponibilidad de recursos digitales adecuados (UNESCO, 2010). Superar estas limitaciones es fundamental para garantizar que el uso de Google Classroom impacte positivamente en la enseñanza y el aprendizaje.

La investigación “Uso del Google Classroom y su relación con la gestión del aprendizaje en docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima, 2024” tiene como objetivo principal identificar cómo la implementación de esta plataforma influye en diferentes dimensiones de la gestión del aprendizaje, incluyendo la gestión pedagógica, organizativa, administrativa y comunitaria. Para ello, se adopta un enfoque

cuantitativo, de tipo correlacional descriptivo, aplicando cuestionarios a una muestra de 60 docentes seleccionados mediante muestreo por conveniencia dentro de la Red N° 04.

Estudios previos respaldan la relevancia de esta investigación. Kraus et al. (2019) destacan que la formación docente, la frecuencia de uso y la percepción de utilidad de las TIC son determinantes en la penetración de plataformas como Google Classroom. Asimismo, investigaciones sobre la integración de tecnologías educativas en la región latinoamericana evidencian que la adopción efectiva de estas herramientas requiere capacitación, recursos adecuados y compromiso institucional (UNESCO, 2010).

El estudio se estructura en cuatro capítulos. El primero aborda el planteamiento del problema, incluyendo la descripción, formulación, objetivos e hipótesis de la investigación. El segundo capítulo desarrolla el marco teórico, presentando antecedentes, conceptos clave y la definición de variables. El tercer capítulo describe la metodología utilizada, detallando el tipo, nivel, diseño de investigación, población, muestra, muestreo y técnicas de recolección de datos. Finalmente, el cuarto capítulo presenta los resultados, su discusión y las conclusiones y recomendaciones derivadas del estudio.

Las autoras.

# **CAPÍTULO I**

## **PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

### **1.1. Descripción del problema**

A nivel internacional, Google Classroom alcanzó en 2021 cerca de 150 millones de usuarios y, para 2024, 29 161 instituciones lo empleaban, representando 9,36 % del mercado global (Thrivemyway, 2024; ElectroIQ, 2024). En América Latina, un estudio indicó que el 74 % de docentes tenía alta motivación para su uso, un 63 % accedía diariamente y el 89 % lo consideraba útil para el trabajo colaborativo (Kraus et al., 2019). En el Perú, aunque los datos cuantitativos aún son limitados, el programa “Aprendo en Casa” capacitó a 39 000 docentes hasta junio de 2021 en TIC (Ministerio de Educación del Perú, 2021). Estos datos respaldan el diagnóstico de Kraus et al. (2019) quienes señalan que la penetración de Google Classroom está estrechamente vinculada con la formación docente, la frecuencia de uso y la percepción de su utilidad en la gestión del aprendizaje.

En cuanto a la Google Classroom, y su relación con el uso que hacen del aula los docentes, es necesario contextualizar el impacto que tiene la actualidad en el aprendizaje de los alumnos. La llegada del Internet, los dispositivos móviles y, en

general, la tecnología, ha cambiado radicalmente la manera en que los alumnos se relacionan, procesa y adquieren conocimiento. Bennett et al. (2008) indican que estos estudiantes forman parte de una nueva comunidad de “Nativos Digitales” donde su capacidad natural para manipular las TIC es mucho mejor que la de los adultos.

Esta situación enfrenta a los profesores al reto de modificar sus prácticas docentes con el fin de atender a estos “Nativos Digitales”. De esta forma, el uso de tecnologías como Google Classroom adquiere relevancia. La competencia de un profesor para integrar esta plataforma en su docencia y en la administración del aprendizaje puede ser determinante en la educación que reciben los alumnos digitales contemporáneos. Por tal motivo, es importante analizar la relación existente entre la utilización de Google Classroom y la administración del aprendizaje.

Es vital reconocer las posibles limitaciones que pueden surgir en la incorporación pedagógica de las TIC. Según la UNESCO (2010), basándose en varios estudios realizados en países de América Latina, describe varias barreras y desafíos:

- La ausencia de compromiso de ciertos académicos con la plataforma virtual
- Falta de familiaridad con las herramientas tecnológicas y dificultades en la comunicación.
- -Necesidad de llevar a cabo el proceso de integración de las TIC de manera progresiva, dado su carácter complejo y la lentitud del proceso.
- -Requisito fundamental de colaboración intra e interinstitucional, así como formación continua del profesorado, incentivo y compromiso tanto de educadores como de directivos.
- La disposición de ayuda digital para el material didáctico es un elemento indispensable para el éxito en la puesta en práctica de las TIC en el entorno educativo.

Las limitaciones destacan la relevancia de proporcionar una solución completa a la integración de Google Classroom dentro de la práctica pedagógica de enseñanza. Superar estos problemas puede tener un profundo impacto en el aprendizaje y el logro académico en el moderno mundo digital.

El presente estudio intenta abordar esta brecha de investigación centrando la atención en la percepción y la práctica del personal docente respecto al uso de Google Classroom como una herramienta TIC en la educación. Se plantea la pregunta de si los profesores ven Google Classroom como una herramienta que, dado su capacidad y disposición para actuar, puede enriquecer los paradigmas educativos para la enseñanza y el aprendizaje. Por lo tanto, la intención es investigar no solo el uso de la plataforma, sino también su uso dentro del enfoque pedagógico de los profesores.

El propósito del estudio es indagar y encontrar la influencia existente en la utilización de Google Classroom y la gestión del aprendizaje por parte de los docentes. Se busca examinar cómo la implementación de esta herramienta influye en el rendimiento académico, la intervención de los alumnos, el acceso al contenido educativo y otros aspectos relevantes del ámbito educativo. Este análisis contribuirá a una comprensión más profunda de cómo las TIC pueden impactar en las formas educativas del educador y en el progreso permanente de los métodos educativos y aprendizaje en el entorno actual de la educación digital.

## **1.2. Formulación del problema**

### **1.2.1. Problema general**

¿Cómo se relaciona el uso del Google Classroom y la gestión del aprendizaje por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima?

### **1.2.2. Problemas específicos**

- a) ¿Cómo se relaciona el uso del Google Classroom y la gestión pedagógica por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima?
- b) ¿Cómo se relaciona el uso del Google Classroom y la gestión organizativa por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima?
- c) ¿Cómo se relaciona el uso del Google Classroom y la gestión administrativa por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima?

- d) ¿Cómo se relaciona el uso del Google Classroom y la gestión comunitaria por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima?

## **1.3. Objetivos**

### **1.3.1. Objetivo general**

**Identificar** la relación que existe entre el uso del Google Classroom y la gestión del aprendizaje por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima

### **1.3.2. Objetivos específicos**

- a) Identificar la relación que existe entre el uso del Google Classroom y la Gestión Pedagógica por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima
- b) Identificar la relación que existe entre el uso del Google Classroom y la Gestión Organizativa por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima
- c) Identificar la relación que existe entre el uso del Google Classroom y la Gestión administrativa por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima
- d) Identificar la relación que existe entre el uso del Google Classroom y la Gestión comunitaria por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima

## **1.4. Justificación**

### **1.4.1. Justificación teórica**

Se fundamenta en la importancia de comprender el impacto y la relevancia de la integración de Google Classroom en la práctica docente y en la gestión del aprendizaje en entornos educativos contemporáneos. A pesar del creciente uso de esta plataforma, aún existe una falta de análisis exhaustivo sobre cómo su implementación afecta directamente los procesos educativos y la eficacia de la enseñanza. Además, permite entender el papel de las TIC en la educación, en un contexto de transformación digital, y cómo los docentes perciben y utilizan esta herramienta para optimizar su práctica pedagógica (Guitert y Pérez, 2013).

### **1.4.2. Justificación práctica**

El estudio es relevante porque aborda la brecha entre la adopción tecnológica y su evaluación respecto a su impacto en la educación. Comprender cómo el uso de Google Classroom se traduce en mejoras tangibles en la gestión del aprendizaje, la participación estudiantil y el rendimiento académico puede orientar la planificación docente y fortalecer la efectividad de los procesos educativos (Saza-Garzón, 2016). Asimismo, proporciona información útil para la formación en servicio y el desarrollo profesional continuo de los docentes, apoyando programas de capacitación y fomentando la alfabetización tecnológica en el ámbito educativo.

### **1.4.3. Justificación metodológica**

Esta investigación permite generar evidencia empírica sobre la relación entre Google Classroom y la gestión del aprendizaje, proporcionando una base objetiva para evaluar su efectividad y optimizar su uso en la práctica educativa (Carrasco, 2005). Los resultados obtenidos podrán guiar futuras investigaciones, diseñar estrategias de intervención y contribuir a la mejora de modelos pedagógicos, fortaleciendo la integración de tecnologías digitales en la educación de manera sistemática y basada en datos.

## **1.5. Limitaciones**

Las limitaciones de la investigación incluyen el tamaño reducido y el muestreo por conveniencia de la muestra, lo que restringe la generalización de los resultados a otras instituciones (Carrasco, 2005). El estudio se realizó en un período específico, sin considerar variaciones temporales ni factores externos como conectividad, infraestructura tecnológica o apoyo institucional, que podrían influir en los resultados. Finalmente, al centrarse únicamente en Google Classroom y en un enfoque cuantitativo, se limita la comprensión de la experiencia docente y la comparación con otras herramientas TIC.

# **CAPÍTULO II**

## **MARCO TEÓRICO**

### **2.1. Antecedentes**

#### **2.1.1. Internacionales**

Lorenzo (2019) en su estudio "*Google Classroom como herramienta didáctica para trabajar las destrezas de comprensión lectora y de expresión escrita en inglés*", examina cómo trabajar en las habilidades de escritura y comprensión lectora en inglés utilizando Google Classroom, con el enfoque en evaluar cuán efectivo es Google Classroom para desarrollar habilidades de lectura y escritura durante la instrucción del idioma inglés. El enfoque tomado es cuantitativo con una muestra de 55 individuos. Los resultados indican que hay una gran promesa en el uso de Google Classroom como una herramienta de enseñanza para ayudar a los instructores a cumplir con sus tareas y ayudar a los estudiantes a participar en el desarrollo de habilidades. Por lo tanto, se concluyó que Google Classroom es una herramienta de enseñanza efectiva para desarrollar habilidades de lectura y escritura en inglés.

Prado et al. (2020), en su estudio titulado "*Google Classroom: aplicación educativa como Entorno de Aprendizaje en zonas rurales en contextos de COVID-19*", analizaron el impacto de Google Classroom tanto en profesores como en estudiantes de áreas rurales de Ecuador, para identificar si las herramientas educativas ofrecidas

reemplazaban en cierta medida o completamente las clases presenciales que se realizan en un entorno de aula. 70 participantes, tanto profesores como estudiantes, constituyeron la población de muestra. Su enfoque instruccional y descriptivo postuló un diseño no experimental transversal. Resultó que la mayoría de los usuarios de Google Classroom probablemente se enfrenten a algunas barreras al principio, sin importar cuántos intentos hagan. Es por eso, se concluye que Google Classroom tiene algunas deficiencias en lo que respecta a las áreas rurales.

Coello y Zúñiga (2023), en su estudio "*Herramienta digital Google Classroom en la enseñanza-aprendizaje de Ciencias Naturales en noveno año de Educación General Básica*", estudian el uso de la plataforma digital en la asignatura de informática. Utilizando un diseño cuasi-experimental con un grupo de control de estudiantes de noveno grado y un grupo experimental, de 50 alumnos. La investigación mostró que los aprendizajes que emplearon esta técnica obtuvieron calificaciones significativamente más altas que aquellos que siguieron el enfoque tradicional. Usando la prueba t de Student, se halló una diferencia estadísticamente significativa a favor del grupo experimental, lo que evidenció la hipótesis de que Google Classroom mejora la comprensión de los conceptos científicos y los motiva. El estudio concluye que un diseño pedagógico adecuado con variables contextuales es crucial para optimizar la integración de métodos de enseñanza potenciados por la tecnología.

### **2.1.2. Nacionales**

Huaroto y Ladines (2022) en su estudio "*El Google Classroom y el aprendizaje autónomo de los estudiantes del ciclo avanzado CEBA ‘Nuevo Horizonte’ Tumbes – 2022*", estudiaron el efecto de Google Classroom en el aprendizaje autónomo de los estudiantes de nivel avanzado en el CEBA “Nuevo Horizonte” en Tumbes y cómo esta plataforma impacta el aprendizaje independiente del estudiante. Se utilizó un enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental, con una muestra de 40 sujetos. Los resultados mostraron una relación entre el uso de Google Classroom y el aprendizaje autónomo con un coeficiente de correlación igual a 0.806, lo que indica una correlación positiva fuerte y significativa. Por lo tanto, se concluyó que Google

Classroom mejora significativamente el logro de aprendizaje autónomo de los estudiantes.

Huzco y Romero (2018), en su estudio "*Aplicación de las herramientas de Google Apps (Google Classroom y Google Drive) para el aprendizaje colaborativo de las alumnas del quinto año de la institución educativa CNI N° 31 'Nuestra Señora del Carmen' – Yanacancha, Pasco*", plantearon el problema de comprender el impacto de las herramientas de Google Apps, especialmente Google Classroom y Google Drive, en el aprendizaje colaborativo y buscaron evaluar su impacto en su desarrollo. Este estudio utilizó un diseño quasi-experimental, con una muestra de participantes de 75 individuos. Los hallazgos indican que el uso de estas aplicaciones de Google aumenta enormemente el nivel de aprendizaje colaborativo, y se concluye que estas herramientas mejoran y fortalecen la colaboración de los estudiantes.

Fuentes et al. (2021), en su estudio "*Uso de la aplicación Classroom en el proceso de enseñanza y aprendizaje en contexto de pandemia*", Se busca analizar el impacto de Google Classroom en los procesos de enseñanza y aprendizaje de los docentes y estudiantes de 3º año 1º de la EPET N° 2 en las áreas curriculares de Representación Gráfica, Construcciones e Instalaciones Sanitarias y evaluar sus efectos en los procesos educativos. El estudio fue de carácter cuantitativo con diseño exploratorio restringido a una muestra de 16 personas. Los resultados indican que, de las 16 personas que respondieron la encuesta, el 94% la utiliza en 10 materias, el 3% en 7 cursos, y el 3% restante no contestó. Estos resultados concluyen que hay un alto nivel de uso de la plataforma entre los encuestados.

### **2.1.3. Regionales**

Osorio (2022), en su estudio "*El uso de la plataforma Google Classroom y la gestión de información en el entorno virtual por alumnos de 5º de educación secundaria de la institución educativa 7081 José María Arguedas del distrito de San Juan de Miraflores – 2020*", explica el fenómeno de la influencia de Google Classroom en la gestión de la información en el entorno virtual de los estudiantes de secundaria. El propósito de este estudio es evaluar el impacto de la plataforma en la gestión de la información ya que se hipotetizó que las variables se medían en niveles ordinales (alto, medio, bajo).

Utilizó un diseño no experimental, transaccional y correlacional y la muestra consistió en 50 participantes. Los hallazgos revelaron que el 79.3% de los estudiantes tenía un alto nivel de uso de Google Classroom. Respecto al rendimiento del procesamiento de la información en el entorno virtual, el 56.5% estaba en nivel medio y el 38% estaba en nivel alto. Sin embargo, al verificar la hipótesis general, no se descubrió una correlación significativa ( $p=0.459$ ). Esto concluye que a pesar de la extensa utilización de Google Classroom, no existe una relación significativa entre su uso y la mejora de la gestión de la información en el entorno virtual.

Miranda (2022). En su investigación “*El uso de la plataforma Classroom y su influencia en el aprendizaje de estudiantes de una institución educativa de Puente Piedra*”, estudió los efectos de Google Classroom en los procesos de enseñanza y aprendizaje con el objetivo particular de evaluar su impacto en los estudiantes de secundaria. La investigación tiene un enfoque cuantitativo y es de nivel explicativo, con una muestra de 61 sujetos. Los resultados mostraron que el uso de la plataforma Classroom tiene un impacto significativo en el aprendizaje. Por lo tanto, se concluyó que el uso de Classroom ayuda a elevar los niveles de aprendizaje de los estudiantes en la institución educativa bajo investigación.

Valdivia (2020), en su estudio “*Percepción sobre la aplicación de la plataforma Google Classroom en estudiantes de tercer año de secundaria de la Institución Educativa San José Marello*”, el estudio investigó la percepción de los estudiantes con respecto a la aplicación de Google Classroom en su proceso de aprendizaje con la intención de evaluar cómo los estudiantes de tercer año de secundaria aprecian el uso de esta herramienta en sus compromisos académicos. Este fue un estudio teórico descriptivo con un enfoque cualitativo y un diseño no experimental con una población de muestra de sesenta. Los resultados mostraron que la mayoría de los estudiantes tenían percepciones positivas sobre la aplicación de Google Classroom, subrayando sus beneficios en la organización y entrega de tareas, ya que no había requisito de documentos en papel. Se destacó que Google Classroom ayuda en la realización de actividades de gestión de recursos académicos y educativos, lo que mejora la experiencia de aprendizaje.

#### **2.1.4. Locales**

Ventura (2020), llevó a cabo un estudio titulado “*El uso de la plataforma virtual Classroom y su impacto en la percepción del aprendizaje de los estudiantes de quinto ciclo de Diseño Publicitario en el Instituto Superior Tecnológico Diseño y Comunicación durante el 2019*”. En este caso se estudió el uso de Google Classroom y su efecto en el aprendizaje de los alumnos de diseño publicitario para determinar en qué nivel dimensiona esta herramienta la percepción del aprendizaje en los chicos del quinto ciclo de esta carrera. Se utilizó diseño cuasi experimental con 60 estudiantes como muestra. Los resultados confirmaron que el uso de Classroom ayuda en la clase y facilitó en el desarrollo de habilidades durante las clases. Se determinó que el uso de esta herramienta ayuda en el aprendizaje de los estudiantes de diseño publicitario.

Calixto (2021) en su estudio "*Relación entre el uso de Google Classroom y la gestión pedagógica en docentes de la Institución Educativa Franz Tamayo Solares, Lima – 2021*", se propuso analizar el impacto del uso de Google Classroom en los procesos pedagógicos durante la pandemia. La investigación tenía como objetivo establecer el lazo existente entre el uso de la plataforma y la gestión pedagógica. En esta investigación se utilizó la metodología cuantitativa, con un diseño no experimental de corte transversal y de alcance correlacional, teniendo como muestra 33 docentes. Los resultados evidenciaron que no existe una relación significativa entre las dos variables, el coeficiente de correlación de Rho de Spearman fue 0,207 y el p-valor resultó ser 0.248, que es mayor al 0,05. Por lo tanto, se llegó a la conclusión que el uso de Google Classroom no afecta de manera significativa la gestión pedagógica de los docentes en esta institución.

Facundo (2024) en su estudio “*Evaluación de la aplicación de Google Classroom en educación inicial*” analizó la realidad del uso de Google Classroom durante los procesos de enseñanza y aprendizaje a nivel preescolar para evaluar la percepción y el efecto de su uso en la educación preescolar. El examen se llevó a cabo utilizando un enfoque cuantitativo, con un diseño de nivel transversal y descriptivo, y una muestra de 50 estudiantes. Los hallazgos revelaron que el 76% de los encuestados calificaron la implementación de Google Classroom como mediocre, el 20% como deficiente, el

4% como buena, y ninguno la calificó como excelente. Esto demuestra deficiencias en su aplicación a la educación infantil, particularmente en la adaptación de recursos instruccionales, diseño de actividades, comunicación y el monitoreo necesario de la enseñanza y el aprendizaje en entornos virtuales.

## **2.2. Bases teóricas**

### **2.2.1. Teoría del Constructivismo**

El constructivismo es una escuela epistemológica de pensamiento que cree que el aprendizaje no es el simple traspaso de información, sino un proceso activo de construcción del conocimiento. Según Piaget, “el conocimiento no se recibe pasivamente, sino que se construye activamente por el sujeto en interacción con su entorno” (Piaget, 1972, p. 27). En este sentido, el sujeto no asimila el conocimiento de manera mecánica, sino que lo reconstruye a partir de sus experiencias previas y de la interacción con su contexto.

Uno de los principales exponentes del constructivismo es Jean Piaget, quien propuso la teoría del desarrollo cognitivo, en la que explica cómo los individuos organizan y adaptan su conocimiento a lo largo de diferentes etapas. Piaget identifica cuatro períodos del desarrollo: la etapa sensoriomotora (0-2 años), donde el aprendizaje ocurre a través de la manipulación y los sentidos; la etapa preoperacional (2-7 años), caracterizada por el pensamiento simbólico y egocéntrico; la etapa de operaciones concretas (7-11 años), en la que los niños desarrollan la capacidad de pensamiento lógico aplicado a situaciones concretas; y la etapa de operaciones formales (11 años en adelante), donde se alcanza el pensamiento abstracto y la resolución de problemas mediante el razonamiento hipotético-deductivo (Piaget, 1972).

Si bien Piaget se centró en la construcción individual del conocimiento, Lev Vygotsky complementó esta perspectiva con su teoría sociocultural del aprendizaje, en la que resalta el papel fundamental de la interacción social en el desarrollo cognitivo. Según Vygotsky, “el aprendizaje despierta diversos procesos internos de desarrollo que solo pueden funcionar cuando el niño interactúa con las personas en su entorno y trabaja

junto con sus compañeros” (1978, p. 90). Introduce el concepto de lo que él llama la Zona de Desarrollo Próximo (ZDP), es decir, la brecha entre lo que un individuo es capaz de lograr de manera independiente y lo que él o ella puede lograr con la ayuda de un maestro o un compañero de trabajo más hábil. Esta teoría postula que la enseñanza debe orientarse hacia ofrecer asistencia docente para ayudar a los aprendices a adquirir habilidades y conocimientos más avanzados.

Por otro lado, Jerome Bruner, otro representante del constructivismo, desarrolló el concepto de aprendizaje por descubrimiento destacando la idea de que los estudiantes aprenden mejor cuando exploran y se involucran activamente en la construcción del conocimiento. Bruner introduce la idea de andamiaje, que se refiere a una interacción entre un maestro o un compañero más conocedor que proporciona asistencia temporal al estudiante hasta que pueda resolver problemas de forma independiente. “La enseñanza, desde este punto de vista, debería llevar a los estudiantes a descubrir principios por sí mismos en lugar de simplemente darles conocimiento preempaquetado” (Bruner, 1960, p. 72).

El constructivismo se ha vuelto una de las principales referencias para el diseño de estrategias educativas, en especial para los contextos digitales a partir de estas contribuciones. Plataformas como Google Classroom permiten la puesta en práctica de metodologías de enseñanza constructivista al favorecer la comunicación entre estudiantes y docentes, así como el autoaprendizaje por medio del acceso a diversos recursos digitales.

### **2.2.2. Teoría del aprendizaje significativo**

La Teoría del Aprendizaje Significativo, propuesta por David Ausubel, sostiene que el aprendizaje es el proceso mediante el cual se lleva a cabo la integración de la nueva información de forma ordenada y con sentido dentro de la estructura de la información que el estudiante ya tiene. Ausubel hace hincapié diciendo que, “el factor más importante que influye en el aprendizaje es lo que el alumno ya sabe; averígüese esto y enséñese consecuentemente” (Ausubel, 1968, p.18)

Contrario a lo que sucede en el aprendizaje por mecanización o memorística, en donde el alumno repite información sin comprenderla, el aprendizaje significativo sucede cuando hay un proceso activo por parte de la persona, en donde los nuevos conceptos son construidos en función de conocimientos básicos previos existentes. El proceso de aprendizaje significativo tiene lugar si indica y satisface dos requisitos básicos fundamentales:

- **Significatividad lógica del contenido:** La información debe estar organizada de manera coherente, con relaciones claras entre los conceptos.
- **Disposición psicológica del aprendiz:** El estudiante debe tener una actitud favorable y predisposición para relacionar los nuevos conocimientos con su base cognitiva.

Ausubel también introduce el concepto de organizadores previos, instrumentos que ayudan a integrar nuevos conocimientos. Estos organizadores son introducciones conceptuales generales que permiten que los estudiantes comprendan y contextualicen la nueva información. En este sentido, el aprendizaje significativo ocurre cuando se establecen relaciones sustanciales y no arbitrarias entre la nueva información y la que se ha aprendido previamente (Ausubel, 1976).

La pedagogía y el diseño curricular se han visto ampliamente influenciados en cualquier nivel educativo por el uso de la tecnología en la educación, como el Google Classroom. A través de estas plataformas, los docentes pueden implementar estrategias del aprendizaje significativo. Google Classroom ayuda a los docentes a elaborar contenidos de manera secuencial, utilizar previamente organizadores, y potenciar la creación del saber a través de trabajo colaborativo.

### **2.2.3. Teoría sociocultural del aprendizaje**

La Teoría Sociocultural del Aprendizaje realizada por Lev Vygotsky sostiene que el aprendizaje es un proceso mediado por la interacción social y el contexto cultural de la persona. A diferencia de los enfoques que consideran el aprendizaje como un fenómeno que solo realiza el individuo, Vygotsky sostiene que el conocimiento se

construye mediante la acción conjunta, la interacción comunicativa con un grupo. En tal sentido, menciona que “cada función en el desarrollo cultural del niño se presenta dos veces: primero, de manera social; y, posteriormente, de forma individual” (Vygotsky, 1934, p. 56). Por lo tanto, se considera que el aprendizaje se produce en un proceso dialéctico que integra a la sociedad y a la mente del individuo, en donde la relación con personas más conocedoras es fundamental para la adquisición de la información.

Uno de los conceptos más importantes de esta teoría es la Zona de Desarrollo Próximo (ZDP), que Vygotsky describe como “la distancia entre el nivel de desarrollo actual, que se determina a través de la resolución independiente de problemas, y el nivel de desarrollo prospectivo que se determina a través de la resolución de problemas bajo la guía de un adulto o en colaboración con asistentes pares más capaces” (Vygotsky, 1978, p. 86). Esto está relacionado con el hecho de que el aprendizaje resulta óptimo cuando se encuentra en la ZDP, porque los alumnos pueden avanzar con ayuda hasta que logran aprender de forma autónoma.

Esta es la influencia de la teoría sociocultural en la educación: fomenta el aprendizaje colaborativo y el uso de tecnología social. Hoy en día, Google Classroom es uno de los ejemplos que explica por qué las teorías socioculturales pueden ser puestas en práctica al permitir la construcción colectiva del conocimiento a través de foros de discusión, trabajos en grupo y tutoría entre pares.

#### **2.2.4. Teoría del conectivismo**

La Teoría del Conectivismo, presentada por George Siemens y Stephen Downes, se presenta como un modelo de aprendizaje de la era digital en la que el conocimiento no se obtiene sólo a partir de la experiencia o de la interacción social, sino a través de redes digitales y tecnológicas. Siemens señala que el conectivismo es “una teoría del aprendizaje para la era digital, en la que el conocimiento se encuentra distribuido por redes y el aprendizaje es la habilidad de conectar nodos de información” (Siemens, 2005, p. 4).

A diferencia de teorías de aprendizaje anteriores que se centran en la retención del conocimiento dentro de la mente de un individuo, el conectivismo sostiene que el aprendizaje tiene lugar tanto interna como externamente dentro de la red de información de una persona que abarca fuentes digitales como bases de datos, foros, plataformas educativas y redes sociales. En este sentido, el aprendizaje ya no es únicamente una función de la comprensión o memorización individual, sino más bien una habilidad para acceder y gestionar información en interfaces interconectadas (Downes, 2012).

El conectivismo ha tenido un impacto significativo en la educación contemporánea, particularmente con la incorporación de tecnologías digitales en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Plataformas como Google Classroom reflejan los principios del conectivismo al facilitar el acceso a información globalizada, promover la interacción entre estudiantes y expertos de diferentes partes del mundo y ofrecer recursos educativos abiertos.

### **2.2.5. Google Classroom**

Es una herramienta educativa de Google que ha sido desarrollada teniendo la accesibilidad como objetivo principal, lo que permite su uso desde cualquier dispositivo electrónico que tenga una cuenta de correo electrónico asociada. Una vez que los educadores inician sesión en la plataforma, pueden cargar numerosas actividades y recursos almacenados en OneDrive, como videos, enlaces y documentos. Esta plataforma tecnológica tiene una variedad de funciones para ofrecer, incluida la generación de clases, la asignación de tareas y la habilitación de la comunicación a través de comentarios, proporcionando así un control total de la información relacionada con el tema (Guitert y Pérez, 2013).

#### **a. Características de Google Classroom**

Al considerar un enfoque académico que prioriza las colaboraciones y el flujo de comunicación, así como también las constructoras de eficiencia, Guitert y Pérez (2013)

comentan que Google Classroom ofrece atributos que permiten la gestión de actividades y materiales de manera gratuita.

**- Enfoque académico:**

Google Classroom proporciona una plataforma que anima a los profesores a crear clases virtuales donde pueden añadir a sus estudiantes a voluntad, estableciendo así un entorno académico que es colaborativo y centrado en el aprendizaje colaborativo. Esta interactividad incentiva a los participantes a compartir sus ideas y experiencias en el aula virtual.

**- Agilidad:**

Uno de los beneficios más destacados de Google Classroom es su simpleza y fluidez, que permite a los profesores crear, enviar, revisar y calificar las tareas de manera rápida y práctica. Todo esto se realiza en una única página, evitando el uso de papeles y agilizando la gestión de las actividades educativas.

**- Organización:**

Google Classroom permite a los estudiantes gestionar convenientemente todas sus tareas en un solo sitio web. Además de esto, todos los documentos están organizados en carpetas en Google Drive, lo que facilita encontrar y gestionar. Este nivel de orden mejora la efectividad y transparencia del proceso de enseñanza y aprendizaje.

**- Comunicación:**

La plataforma ayuda a la comunicación tanto de profesores como de estudiantes a través de herramientas integradas. Los profesores pueden enviar notificaciones a los estudiantes, fomentando discusiones e interacciones en el aula virtual. Con la ayuda de una comunicación efectiva, cada estudiante fortalece su vínculo con el profesor, lo que ayuda a desarrollar un ambiente educativo dinámico y participativo.

**- Gratuidad:**

Google Classroom no cuenta con publicidad ni pagos extras, algo que permite su acceso dentro de los usuarios de manera gratuita. Esto asegura que todos los centros escolares puedan tener acceso a la plataforma garantizando su masiva implementación en diversas realidades educativas.

**b. Importancia de Google Classroom en el desarrollo del aprendizaje**

Google Classroom es una herramienta digital que ha transformado el sector educativo, facilitando la enseñanza y el aprendizaje en diversos niveles educativos. Su uso en escuelas y universidades ha contribuido a una mejor gestión del conocimiento, mejoró la comunicación entre docentes y estudiantes, y promovió un aprendizaje más interactivo y accesible.

Al utilizar Google Classroom y sus otros recursos digitales, se promueve una estrategia de Aprendizaje Fuera del Aula que va más allá del aprendizaje mecánico y ayuda a adquirir la competencia en Tecnología de la Información y la Comunicación (TIC). Según Saza-Garzón (2016), el aprendizaje se puede clasificar en dos tipos: el primero es superficial, en el que el estudiante se siente satisfecho con realizar un mínimo de actividades para aprobar y memoriza el contenido solo para pasar las pruebas; y un tipo más profundo, donde el aprendiz asume un papel activo en el proceso de aprendizaje y trata de interactuar con la información formulando preguntas y explorándola a través de experiencias personales o recursos en línea. Así, el uso de las TIC aumenta la comprensión de los estudiantes sobre el contenido curricular y sus habilidades digitales, estimulando el aprendizaje autodirigido de los materiales. Esto ha sido destacado por Morán (2015) quien explica que este enfoque tecnológico tiene ventajas importantes que fomentan el compromiso del estudiante por aprender, la organización productiva de actividades y el estímulo del trabajo colaborativo.

En primer lugar, Google Classroom facilita la recopilación de materiales educativos, permitiendo que estos puedan ser consultados en cualquier momento y a través de

cualquier dispositivo con acceso a internet. Esta característica es destacable en la actualidad, en donde la disponibilidad de información en tiempo real es un componente necesario para el aprendizaje constructivista (Saza-Garzón, 2016). Por otro lado, los profesores pueden ahorrar tiempo en la preparación de materiales y al mismo tiempo hacer un uso más amigable del medio ambiente (Morán, 2015).

Otro aspecto relevante de Google Classroom es la mejora en la comunicación y colaboración entre profesores y estudiantes. Pueden recibir retroalimentación rápida sobre sus tareas y participar en discusiones que ayudan a mejorar el proceso de aprendizaje. Esta interacción constante fomenta una participación más activa en el proceso de aprendizaje, en contraste con los enfoques más tradicionales de enseñanza (Saza-Garzón, 2016).

Aun así, Google Classroom facilita la evaluación del rendimiento de los estudiantes utilizando las herramientas de seguimiento y análisis de resultados que proporciona. Los docentes pueden asignar tareas, calificarlas en línea y dar retroalimentación, haciendo que el proceso de enseñanza sea más sistemático y eficiente (Cedeño, 2019). Así, la plataforma no solo facilita la gestión, sino que también permite a los estudiantes mejorar su rendimiento a través del monitoreo constante de su progreso académico.

Por otro lado, el uso de Google Classroom ha demostrado ser particularmente útil en la educación remota y en contextos de aprendizaje híbrido. Durante la pandemia de COVID-19, esta herramienta se volvió esencial para garantizar la continuidad educativa porque permitió a las instituciones transitar hacia un modelo de clases impartidas digitalmente (Moran, 2015). En este sentido, Google Classroom ha sido fundamental para cerrar las brechas hacia el acceso equitativo a la educación y la inclusión en el mundo digital en diversos contextos (Cedeño, 2019).

En comparación con los métodos tradicionales de enseñanza y aprendizaje, el uso de Google Classroom en la educación marca un paso notable hacia la modernización de estos procesos. Su capacidad para agilizar la recolección de recursos, mejorar la comunicación, facilitar la evaluación y adaptarse a modelos de educación híbrida, la convierte en un recurso vital en la educación moderna. A medida que las tecnologías

digitales se desarrollan, es necesario que las instituciones educativas adopten nuevas plataformas como Google Classroom, para mejorar el aprendizaje y preparar a los estudiantes para los desafíos del siglo veintiuno (Cedeño, 2019).

**- Compromiso del estudiante por aprender:**

En el compromiso del estudiante por aprender se reconoce uno de los beneficios principales derivados de la actividad escolar. La adopción de herramientas como Google Classroom sitúa al alumno en el centro del aprendizaje, lo cual facilita la necesidad de su involucramiento activo y la asunción de la responsabilidad en el proceso de aprendizaje (Moran, 2015).

**- Organización de tareas:**

La plataforma proporciona herramientas que permiten una gestión eficiente de tareas e información. Los estudiantes pueden almacenar su trabajo y recursos en la nube utilizando OneDrive, lo que hace que sea accesible desde cualquier dispositivo con conexión a internet. Además, la capacidad de crear materiales multimedia ayuda a ampliar los recursos didácticos y disminuir la dependencia de materiales físicos en el aula (Moran, 2015).

**- Trabajos colaborativos:**

Google Classroom, al promover la participación colaborativa entre los estudiantes, ayuda en el desarrollo de habilidades sociales y cognitivas. La comunicación entre los participantes se mejora, lo que minimiza las posibilidades de plagio, fomenta la construcción del conocimiento y facilita la facilidad de comunicación. Los maestros pueden comunicarse directamente con los estudiantes de una manera que mejora la retroalimentación y permite a los maestros adaptar la experiencia de aprendizaje del estudiante (Moran, 2015).

### **c. La necesidad de la enseñanza virtual**

Es crucial que las instituciones educativas estén en sintonía con las realidades sociales y contextuales de los estudiantes. Así, deben estar listas para analizar, comprender y responder de manera efectiva a las necesidades específicas de sus comunidades. Para lograr este objetivo, es necesario emprender algunos pasos iniciales que puedan hacer posible contextualizar los sistemas educativos y, por ende, responder a las demandas y desafíos que enfrentan los estudiantes en la región.

Satisfacer las respuestas del sistema educativo a las necesidades de los estudiantes requiere un enfoque reflexivo y contextualizado que aborde el contexto social y cultural de la población objetivo. Solo de esta manera, será posible proporcionar una educación de calidad que contribuya al desarrollo holístico de los estudiantes y al logro de una sociedad justa y equitativa.

Como indica Pérez (2002), hemos sido testigos de una difusión a nivel macro de las TIC en las últimas tres décadas, lo que ha resultado en una transformación social hacia la sociedad de la información y el conocimiento. La humanidad está actualmente experimentando un gran cambio tecnológico. Podríamos estar entrando en una etapa donde este nuevo paradigma tecnológico podría desarrollarse y aprovecharse plenamente.

Para lograr una educación holística que atienda al mundo contemporáneo, es esencial repensar el uso de la tecnología en el entorno escolar. No tiene sentido simplemente añadir nuevas herramientas tecnológicas; es necesario un cambio más profundo en la forma en que las instituciones educativas operan en relación con el mundo digital. Esto significa que las nuevas tecnologías no solo deben ser integradas, sino que también se debe reconsiderar cómo se utilizan y cómo pueden fomentar el desarrollo integral de los estudiantes.

Como propusieron Mateo-Berganza et al. (2020), la educación no debe limitarse a la transferencia de conocimientos, sino que también debe centrarse en el desarrollo emocional y moral de los estudiantes y en satisfacer las necesidades cambiantes de la sociedad. En este sentido, las nuevas TIC pueden tener un impacto importante al

proporcionar herramientas y recursos que facilitan esta forma holística de desarrollo. Sin embargo, para que las TIC contribuyan eficazmente a estos objetivos, las escuelas necesitan establecer una verdadera cultura digital. Esto va más allá de simplemente proporcionar acceso a dispositivos y recursos tecnológicos; también implica capacitar a los maestros y estudiantes sobre cómo usarlos de manera efectiva. Además, las instituciones educativas deben ser ágiles en la adopción de nuevas tecnologías y en las demandas cambiantes de la sociedad.

Es de vital importancia crear una nueva ola de entusiasmo en la población general y en el sector educativo, lo cual es muy difícil de lograr con una integración incompleta e insuficiente de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC). Sin embargo, simplemente aplicar estas tecnologías no garantiza la inclusión social y la equidad; se necesita un enfoque más amplio que enseñe la conducta adecuada en la cultura digital.

Actualmente, muchos maestros etiquetados como “inmigrantes digitales” tienen problemas para integrar las TIC en su enseñanza porque a menudo las ven como un apoyo adicional a su instrucción basada en conferencias (Huergo y Morawicki, 2005). Algunos no poseen las habilidades básicas necesarias para operar las tecnologías comúnmente utilizadas en el aula, mientras que otros simplemente no son conscientes del uso que podrían darles en el proceso educativo. En cualquiera de los casos, aún queda mucho trabajo por hacer y aprender para aprovechar al máximo las posibilidades motivacionales e innovadoras que ofrecen los medios digitales, ya sea en motivar e innovar la enseñanza o enriquecer la comunicación formativa.

El uso de la tecnología fomenta un cambio muy necesario en las prácticas educativas, principalmente orientado a mejorar la motivación y la participación de los maestros y los estudiantes. Por lo tanto, creemos que es crucial proporcionar a los maestros una capacitación oportuna que los equipe con las habilidades y competencias para enfrentar esta nueva realidad. Esto les permitirá modificar y perfeccionar sus estrategias metodológicas para satisfacer las necesidades en constante evolución de la comunidad.

## **2.2.6. Gestión del aprendizaje**

La gestión del aprendizaje es un término que encapsula un amplio número de componentes desde el principio hasta los componentes administrativos y pedagógicos dentro de la educación. Según Aguirre (2018), la gestión del aprendizaje es "la función desempeñada por los docentes para hacer frente a los problemas y cambios en los procesos de enseñanza-aprendizaje" y está estrechamente relacionada con el desarrollo de la administración y la inercia de los actores en el proceso de gestión. Esto enfatiza la necesidad de una gestión efectiva y participativa para enfrentar los desafíos educativos modernos.

Por otro lado, Gudiñ, Acuña y Terán (2021) argumentaron que "las condiciones de la infraestructura material de los edificios no son los límites para la gestión del aprendizaje de los alumnos." Esto va más allá para elaborar el cambio de enfoque de la infraestructura hacia los sistemas de enseñanza con el fin de mejorar las prácticas educativas y la pedagogía general, redefiniendo así la dirección hacia la calidad de la enseñanza. Estos cambios tienen un efecto tremendo en el currículo, los métodos de enseñanza e incluso en el ritmo al que los estudiantes aprenden. Este entendimiento exige un enfoque integral que tenga en cuenta todos los elementos que componen el proceso educativo con el fin de alcanzar los estándares educativos deseados.

Sin embargo, no todos los centros de estudio son capaces de administrar de forma eficiente. Según Sánchez y Delgado (2020), existe una carga negativa en la administración del aprendizaje donde señala que muchas de las instituciones educativas no cuentan con una adecuada gestión de planeación, organización, dirección y control. Esto abarca recursos humanos y materiales pedagógicos, impactando de forma adversa el proceso educativo y formativo de la población estudiantil. También, señalan que la inadecuada motivación y el seguimiento que se les brinda es clave para este fracaso. Este análisis pone de manifiesto la necesidad de una gestión bien planificada, motivadora y que produzca resultados.

Santa et al. (20221) critica y sugiere alguna mejora. Expone una forma contemporánea a la educación con propuesta al enfoque por competencias que parte de un supuesto:

la persona competente es la que sabe responder a los problemas que se le presentan en la vida profesional. El docente, con esta estrategia, orienta al alumno a que se vincule con referentes científicos, culturales y actitudinales para que aprenda de manera integral y significativa. Con este enfoque se hace hincapié en la adaptación de la gestión del aprendizaje a las necesidades actuales y en especial a la preparación de los estudiantes para la vida profesional.

En resumen, la gestión del aprendizaje es un proceso multifacético y complejo que exige una planificación precisa, organización, dirección, control y un enfoque pedagógico integral que se oriente hacia el desarrollo de competencias. La participación proactiva, la motivación apropiada y el seguimiento de todos los interesados en la educación determinan en gran medida el éxito de este proceso.

### **a. Enfoques claves para la gestión del aprendizaje**

#### **- Gestión pedagógica**

Es el eje central de la gestión educativa, ya que guía la enseñanza y el aprendizaje en relación con los objetivos institucionales y las necesidades sociales. Esta dimensión incluye el diseño y la implementación del Proyecto Curricular Institucional, mediante el cual se establecen objetivos por ciclo, se definen los contenidos de enseñanza y se desarrollan procesos pedagógicos. Además, incluye la evaluación formativa y la atención a las necesidades educativas especiales. Aquí, se da un énfasis especial a la formación continua de los docentes, realizada por equipos de gestión y talleres de capacitación, con el objetivo de mejorar la práctica docente y garantizar una enseñanza de calidad (Unesco, 2011).

#### **- Gestión organizativa**

Encargada de organizar el funcionamiento de la escuela, articula el trabajo de los docentes con los equipos de gestión. Busca promover la circulación del conocimiento y la construcción de un ambiente que favorezca el aprendizaje y el ejercicio de los valores democráticos y cooperativos. Dentro de esta categoría se gestionan el tiempo y el espacio institucional, la contextualización de las competencias educativas

prioritarias, y el diseño de estrategias para la retención y el egreso escolar. Se dan las condiciones requeridas para hacer de la institución un clima institucional participativo y cooperativo (Unesco, 2011).

#### **- Gestión administrativa**

Se refiere a la gestión de recursos humanos, financieros y materiales respecto a su asignación y uso óptimo para el logro de objetivos educativos. También incluye la previsión y control del cumplimiento de disposiciones regulares, así como el diseño de estrategias para la recuperación de matrícula y el desarrollo de infraestructuras escolares. Se pretende mejorar la autonomía institucional fomentando una respuesta administrativa efectiva a las necesidades educativas comunitarias con profesionales de la gestión escolar capacitados y comprometidos (Unesco, 2011).

#### **- Gestión comunitaria**

Esta dimensión establece el vínculo entre la escuela y su contexto local y fomenta la cooperación con instituciones, organizaciones y empresas de la comunidad. Se buscan redes de apoyo y participación orientadas al desarrollo educativo y social. Con este propósito, se impulsan actividades que involucren a familias, autoridades locales y organizaciones intermedias en iniciativas como la educación para la salud, la seguridad vial, el cuidado del medio ambiente y acciones benéficas. Además, se facilitan oportunidades de comunicación y pasantías que fomenten las relaciones entre la escuela y su entorno (Unesco, 2011).

Estos describen los componentes del modelo de gestión educativa integral, donde cada dimensión trabaja para mejorar la calidad de la educación y fortalecer la relación de la institución con la comunidad.

### **b. El aprendizaje en la educación virtual**

Con el advenimiento de la era digital, el aprendizaje presenta una característica notable: la interacción de un estudiante con su entorno que va más allá de su proximidad física o conceptual para incluir todo lo disponible en internet y plataformas

de redes sociales como Twitter y Facebook (entre otras). Este fenómeno no puede ser explicado por enfoques tradicionales o contemporáneos del aprendizaje. Esto se debe a que un aspecto considerable del proceso se aparta de ser orientado a resultados y se basa en el esfuerzo que el aprendiz pone. En cambio, es un producto de cómo una persona interactúa con el entorno combinado con sus valores, estilo de vida y actitud (Fuentes, 2017).

En ese marco, el conectivismo se coloca como la única teoría contemporánea que examina a fondo el aprendizaje de este tipo. Propone otras teorías que intentan situar la influencia del digitalismo interconectado en la educación, siempre considerado como una actividad voluntaria. Esta visión choca con la manera en que la educación se concibe en la actualidad, sobre todo en la era del aprendizaje virtual (Solórzano y García, 2016). En el caso del Conectivismo y los demás casos que han tratado la explicación de la adquisición del saber y aprendizaje, la mente se conceptualiza como un sistema que tiene la capacidad de cambiar su estructura en respuesta a diferentes factores. Desde esta perspectiva, la educación se define como la construcción de enlaces entre diferentes localizaciones en una red. En esta fórmula, el estudiante, para el que se crea, asume un perfil activo, constructivo, porque, luego, esos enlaces los optimiza, reordena, y para hacerlo, tiene que aprender de los acontecimientos, reconocer patrones y tomar decisiones (Sánchez et al., 2019).

Como se ha mencionado antes, el conectivismo es una nueva teoría surgida en la era digital. Recio et al. (2017) sostiene que, en conectivismo, el aprendizaje es entendido como una actividad de interrelacionar conocimientos y experiencias de diferentes personas. Del mismo modo, se dan seis fundamentos de esta teoría.

1. Fundamento psicopedagógico del aprendizaje en red: Se desvincula de la noción de que el aprendizaje es una actividad exclusiva del individuo, considerándolo como un recurso colectivo.
2. Habilidad para seleccionar críticamente la información a estudiar.
3. La naturaleza social del aprendizaje se evidencia en el uso de las redes sociales para la construcción del conocimiento.

4. Se promueve la integración de los individuos, ya que estos forman parte de una red.

5. La tecnología digital desempeña un papel fundamental en todo el proceso educativo, como se puede inferir de los puntos mencionados anteriormente.

Por lo tanto, el Conectivismo ha surgido como una teoría que va más allá de las llamadas “tres grandes teorías” del aprendizaje. Es importante destacar que el conductismo, el cognitivismo y el constructivismo no son teorías aisladas, sino que son marcos teóricos que abarcan muchas teorías con características comunes sobre la naturaleza de la ciencia, la comprensión y representación de la realidad y la relación entre estos procesos y la esencia del conocimiento (Siemens & Conole, 2011).

### **- Ventajas en el aprendizaje**

Desde el fomento del trabajo colaborativo hasta la promoción de la interdisciplinariedad y la mejora de la alfabetización tecnológica, las TIC han transformado la manera en que estudiantes y docentes interactúan y acceden al conocimiento (Islas y Delgadillo, 2016).

- Aprendizaje cooperativo: Las herramientas tecnológicas disponibles gracias a las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC) simplifican la colaboración en equipo y fomentan el desarrollo de habilidades sociales al propiciar la discusión de ideas y la cooperación entre los participantes.
- Promoción de la interdisciplinariedad: Las actividades educativas realizadas mediante el uso de computadoras ofrecen un alto nivel de interdisciplinariedad, ya que los dispositivos informáticos, con su versatilidad y capacidad de almacenamiento, posibilitan el procesamiento de una amplia gama de información proveniente de distintos campos del conocimiento.
- Mejora de la alfabetización tecnológica: A pesar de la presencia de grupos rezagados en el avance tecnológico dentro de las comunidades educativas, especialmente en lo que concierne al uso de computadoras, este fenómeno tiende a disminuir con el tiempo. En el contexto actual, donde la tecnología digital es omnipresente e incluso se utiliza para realizar transacciones cotidianas como pagos de servicios, tanto profesores como estudiantes sienten

la necesidad de actualizar sus habilidades, especialmente en áreas como la manipulación de formatos de audio y video, edición y montaje, entre otros recursos tecnológicos.

**- Desventajas en el aprendizaje**

- Considerando que el aprendizaje cooperativo se basa en las interacciones sociales, una comunidad apática puede afectar negativamente la efectividad del aprendizaje colaborativo.
- Debido al rápido progreso tecnológico, los dispositivos tienden a quedar obsoletos rápidamente, lo que implica la necesidad de actualizar el equipo con frecuencia y de adquirir y familiarizarse con nuevos programas informáticos.
- El costo de la tecnología es significativo, por lo que es necesario contar con un presupuesto amplio y regular que posibilite la actualización periódica de los equipos. También es importante contar con espacios seguros para almacenar los equipos y así evitar el riesgo de robo.

**- Ventajas para el profesor**

Desde la perspectiva de Islas y Delgadillo (2016) estas transformaciones brindan una serie de ventajas para los profesores en su trabajo diario. Desde promover la interdisciplinariedad hasta estimular la iniciativa y la creatividad, así como aprovechar de manera eficiente los recursos disponibles.

- Alto grado de interdisciplinariedad: En la actualidad, se espera que los docentes posean conocimientos diversos en aspectos instrumentales y operativos, tales como encender y utilizar equipos de audio y video, así como habilidades en la gestión y la actualización de software, diseño de páginas web, blogs y otras competencias similares. Además, los docentes pueden colaborar con otros profesionales para perfeccionar y pulir sus habilidades en estos aspectos.
- Iniciativa y creatividad: A medida que los instructores hacen la transición de métodos tradicionales a enfoques más contemporáneos, es necesario tener una cantidad significativa de creatividad y automotivación. En este proceso

transformador, estamos completamente comprometidos. Junto con los estudiantes, tienes la oportunidad de desempeñar un papel en una narrativa educativa nueva y en constante cambio.

- Aprovechamiento de recursos: Se pueden observar fenómenos que, si bien requieren ser analizados y comprendidos, no deben ser reproducidos en el salón para facilitar el aprendizaje. Para el aprendizaje de muchos conceptos, la proyección de un video o la utilización de una simulación de buena calidad puede ser más que suficiente y con esto, el uso de papel se reduce al mínimo al emplearse archivos en formato digital. Cabe destacar que hoy en día existen múltiples recursos como enciclopedias, textos y libros que pueden almacenarse en dispositivos de almacenamiento como CD o pendrives.
- Aprendizaje cooperativo: El proceso de aprendizaje no solo se limita a los estudiantes, sino que también implica a los profesores, quienes aprenden tanto de sus estudiantes como de sus colegas.

#### - **Desventajas para el profesor**

- La formación constante de los educadores requiere una inversión de recursos, tanto en términos monetarios como de tiempo.
- En ocasiones, los docentes se sienten abrumados por su carga laboral y optan por seguir métodos tradicionales para evitar compromisos que requieran más tiempo y esfuerzo.
- Existen circunstancias especiales en las que ninguna animación, video o presentación puede igualar la experiencia del mundo real, por tanto, contar con un laboratorio equipado correctamente para la experimentación es imprescindible.

### **2.3. Definición de términos**

- **Competencia TIC:** Capacidad integral para utilizar y emplear de manera crítica las tecnologías de comunicación de la información en diferentes ámbitos con el propósito de recuperar, procesar y comunicar información (Saza-Garzón, 2016).

- **Compromiso del estudiante:** Se refiere al nivel de involucramiento, interés y responsabilidad que un estudiante asume en su proceso de aprendizaje (Moran, 2015).
- **Gestión Administrativa:** Comprende la planificación y distribución de los recursos humanos, financieros y materiales dentro de la institución educativa (Unesco, 2011).
- **Gestión Comunitaria:** Es el proceso mediante el cual la institución educativa se conecta con organizaciones locales, familias y otras entidades para fortalecer la educación y construir redes de apoyo (Unesco, 2011).
- **Gestión del aprendizaje:** Es el proceso mediante el cual se planifican, implementan y evalúan estrategias pedagógicas, organizativas, administrativas y comunitarias con el objetivo de mejorar la calidad educativa y garantizar el desarrollo integral de los estudiantes (Aguirre, 2018).
- **Gestión organizativa:** Se refiere a la estructuración del funcionamiento institucional, asegurando la coordinación eficiente de docentes, estudiantes y equipos de trabajo (Unesco, 2011).
- **Gestión Pedagógica:** Se refiere a las acciones y estrategias tomadas por la institución educativa dirigidas a garantizar los procesos de enseñanza y aprendizaje de los estudiantes (Unesco, 2011).
- **Google Classroom:** Plataforma educativa desarrollada por Google que brinda a los maestros generar y organizar clases en línea, así como invitar a los estudiantes a unirse a ellas mediante un código de acceso (Guitert y Pérez, 2013).
- **Interdisciplinariedad:** Implica el uso de diferentes disciplinas o áreas de conocimiento y sus metodologías para intentar resolver problemas o cuestiones multidimensionales de manera integral enfoque holístico (Islas y Delgadillo, 2016).
- **Organización de tareas:** Es el paso en el que los estudiantes planifican, organizan, establecen prioridades y realizan cualquier tarea académica (Moran, 2015).

- **Plataforma virtual:** Un espacio en línea que permite a los usuarios participar activamente y colaborar mientras realizan actividades educativas, comparten diversos recursos y se comunican (Sánchez, 2009).
- **Proceso de aprendizaje:** Secuencia de actividades mentales y comportamentales mediante las cuales un individuo adquiere conocimientos, habilidades y actitudes (Saza-Garzón, 2016).
- **Trabajos colaborativos:** Es un enfoque educativo en el que los estudiantes trabajan en conjunto para alcanzar objetivos de aprendizaje comunes (Moran, 2015).

## **2.4. Hipótesis**

### **2.4.1. Hipótesis general**

Existe relación significativa entre el uso del Google Classroom y la gestión del aprendizaje por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima

### **2.4.2. Hipótesis específicas**

- a) Existe relación significativa entre el uso del Google Classroom y la Gestión Pedagógica por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima
- b) Existe la relación significativa entre el uso del Google Classroom y la Gestión Organizativa por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima
- c) Existe la relación significativa entre el uso del Google Classroom y la Gestión administrativa por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima
- d) Existe la relación significativa entre el uso del Google Classroom y la Gestión comunitaria por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima

## **2.5. Variables**

**Variable 1: Google Classroom**

**Variable 2: Gestión del aprendizaje**

## 2.6. Operacionalización de variables

**Tabla 1**

*Operacionalización de variables*

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicador	Ítems	Escala
<b>Google Classroom</b>	Plataforma educativa desarrollada por Google que brinda a los maestros generar y organizar clases en línea, así como invitar a los estudiantes a unirse a ellas mediante un código de acceso (Guitert y Pérez, 2013).	La variable Google Classroom se midió con el cuestionario titulado <i>Cuestionario de Google Classroom.</i>	Compromiso de aprendizaje Organización de tareas Trabajos colaborativos	Estudiante eje del aprendizaje Interacción con las TIC Almacena tareas en One Drive Reduce material físico Crea material multimedia Disminuye el plagio Facilidad de comunicación estudiante-estudiante	1-40 1-40 1-40 1-40 1-40	1 = Nunca 2 = Casi nunca 3 = A veces 4 = Casi siempre 5 = Siempre

<b>Gestión del aprendizaje</b>	Es el proceso mediante el cual se planifican, implementan y evalúan estrategias pedagógicas, organizativas, administrativas y comunitarias con el objetivo de mejorar la calidad educativa y garantizar el desarrollo integral de los estudiantes (Aguirre, 2018).	La variable gestión del aprendizaje se midió con el cuestionario titulado <i>Cuestionario de gestión del aprendizaje.</i>	Gestión Pedagógica	Implementación de estrategias de enseñanza	1-10
				Seguimiento del aprendizaje	
			Gestión Organizativa	Gestión del trabajo en equipo	11-20
				Optimización del uso de recursos	
			Gestión Administrativa	Eficiencia en la asignación de recursos	21-30
				Cumplimiento de normativas	
			Gestión Comunitaria	Relaciones interinstitucionales	31-40
				Participación de la comunidad	

Nota: Elaboración propia

# **CAPÍTULO III**

## **METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN**

### **3.1. Ámbito temporal y espacial**

El estudio se centró en el contexto temporal y espacial de tres instituciones educativas que se encuentran en el departamento de Lima, distrito de Lima y provincia de Lima, que formaron parte de la Red N° 04 - Cercado de Lima en el año 2024. Estas instituciones fueron: el Instituto Educativo 105 Pedro Coronado Arrascue, ubicada en Av. Alfonso Ugarte 120, que tuvo 33 docentes; el Instituto Educativo N° 108 - 2 de Mayo, ubicada en Jr. General Buendía 519, con 40 docentes; y el Instituto Educativo N° 1153 República de Canadá, ubicada en Av. Morales Duárez 342, que también tuvo 40 docentes.

### **3.2. Tipo de investigación**

El presente estudio fue considerado como parte de la investigación científica básica. Su principal propósito fue construir nuevas teorías o, por el contrario, expandir las ya existentes sin tener un uso en la práctica inmediata. Este tipo de búsqueda se concentró en la elaboración de principios o leyes científicas. Se estudiaron fenómenos con la finalidad de establecer razones subyacentes, sin necesidad de abordar problemas específicos (Hernández et al., 2003).

### **3.3. Nivel de investigación**

El presente estudio se desenvolvió en un enfoque descriptivo, el cual tuvo como objetivo principal caracterizar fenómenos y especificar sus propiedades, comportamientos y perfiles. Hernández et al. (2003), señalaron que la investigación descriptiva dio la posibilidad de explicar las variables en estudio sin realizar ninguna acción sobre ellas, lo que garantizó que el panorama analizado permaneciera intacto. En este caso, el empleo de Google Classroom y su relación con la gestión del

aprendizaje por parte del docente fue lo que se pretendió explicar, buscando entender cómo estas variables se comportaron en el contexto educativo investigado.

### **3.4.      Métodos de investigación**

El método de investigación constituye la estrategia general que guía el desarrollo de un estudio, a través de procedimientos, técnicas y herramientas que permiten abordar un problema de investigación y verificar hipótesis. En este sentido, Carrasco (2005) señala que “el método científico se refiere a un sistema estructurado de procedimientos, técnicas, herramientas, y acciones tanto estratégicas como tácticas, diseñadas para abordar problemas de investigación y verificar hipótesis científicas” (p. 269).

#### **3.4.1.      Método científico**

De acuerdo con Carrasco (2005), el método científico es el conjunto de procedimientos debidamente ordenados, racionales y sistemáticos encaminados a hallar solución a un problema y, finalmente, verificar o demostrar la verdad de un conocimiento. Este enfoque implica el uso de técnicas e instrumentos válidos y confiables, seleccionados de acuerdo con la naturaleza de la investigación y la disciplina correspondiente.

#### **3.4.2.      Métodos específicos**

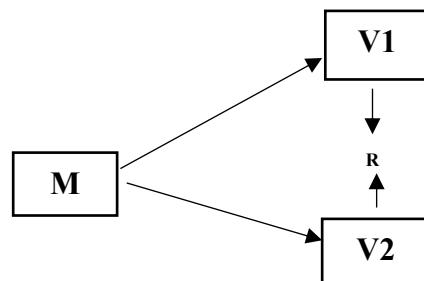
En esta investigación se empleó el método descriptivo como método específico, con el propósito de describir las acciones y resultados obtenidos. También se aplicó el método estadístico para el procesamiento de los datos recopilados. Según Carrasco (2005), “los métodos específicos son aquellos métodos que se emplean para el estudio de una determinada parte de la realidad, analizando las cualidades y conexiones internas de los hechos sociales y naturales” (p. 272).

Rodríguez (1997) lo define como “un conjunto de procedimientos que permite el acopio de informaciones sobre un hecho actual, tendiente a una interpretación correcta en base a los datos o aspectos descubiertos” (p. 84). Este método recopila información sobre situaciones o hechos actuales con el fin de analizarlos, examinarlos y describirlos

detalladamente, buscando determinar la incidencia y las relaciones existentes entre ellos, así como entre dos o más variables.

### 3.5. Diseño de investigación

El diseño metodológico utilizado para esta investigación fue correlacional descriptivo, que identificó el nivel de relación que existió entre dos o más variables sin manipularlas directamente. Para Hernández et al. (2003), la investigación correlacional buscó estudiar las relaciones entre dos o más variables en un contexto definido sin establecer ninguna de ellas como efecto o causa. En este caso, se buscó establecer la proporción de la relación entre el uso de Google Classroom y la gestión del aprendizaje por parte de los docentes, mediante la revisión de los datos recopilados en un solo momento en el tiempo.



**M:** Muestra

**V1:** Uso de Google Classroom

**V2:** Gestión del aprendizaje

**R:** Correlación entre las variables

### 3.6. Población, muestra y muestreo

#### 3.6.1. Población

Según Hernández Sampieri et al. (2003), la población es el conjunto de casos que cumplen ciertas especificaciones, la muestra es una parte de esa población y el

muestreo es el procedimiento para seleccionarla. La población total estuvo constituida por 100 docentes. Este conjunto abarcó a todos los profesores que cumplieron con los requisitos particulares establecidos por el investigador como nivel de formación, tiempo de uso de plataformas digitales y ubicación geográfica.

### **3.6.2. Muestra**

Rodríguez (1997) señala que es aquel subconjunto de la población sobre el cual se realizará el estudio. En este caso la muestra fue de 60 docentes.

### **3.6.3. Muestreo**

Los participantes fueron seleccionados utilizando una estrategia de muestreo por conveniencia, es una técnica no probabilística que permite a los investigadores reclutar participantes en función de su accesibilidad (Rodríguez, 1997). Es decir, estos profesores fueron escogidos por ser fáciles de acceder, lo que facilitó la recolección de información de forma rápida y económica.

**Tabla 2**

*Población, muestra y tipo de muestreo*

<b>Elemento</b>	<b>Cantidad</b>	<b>%</b>	
		<b>Varones</b>	<b>Mujeres</b>
<b>Población total</b>	100 docentes	45% (45)	55% (55)
<b>Institución Educativa N.º 105 “Pedro Coronado Arrascue”</b>	20 docentes	50% (10)	50% (10)
<b>Institución Educativa N.º 108 “2 de Mayo”</b>	20 docentes	40% (8)	60% (12)

<b>Institución Educativa N.º 1153 “República de Canadá”</b>	20 docentes	45% (9)	55% (11)
<b>Muestra total</b>	60 docentes	45% (27)	55% (33)

Nota: Elaboración propia

### 3.7. Técnicas e instrumentos para recolección de datos

Para la recolección de datos se utilizó la encuesta y se emplearon dos cuestionarios: uno para cada variable. Para Hernández Sampieri et al. (2003) estos instrumentos son los más usados en el campo de la investigación, consiste en un conjunto de preguntas relacionadas a las variables de estudio. Estos cuestionarios permitieron evaluar el uso de Google Classroom y la gestión del aprendizaje por separado. La información se recolectó a partir de una muestra representativa, en este caso docente, que fue obtenida a través de un muestreo aleatorio simple donde todos los participantes tuvieron la misma probabilidad de ser elegidos. Cada cuestionario consistió en 40 preguntas cerradas, que buscaron evaluar con la mayor precisión posible las variables en cuestión y, como consecuencia, asegurar la validez de los resultados (Fidias, 2006).

### 3.8. Ficha técnica de los instrumentos de investigación

Se elaboró y utilizó la siguiente ficha técnica del CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN: Uso de Google Classroom en la práctica docente en instituciones educativas públicas – 2024-I.

**Tabla 3**

*Ficha técnica del cuestionario de evaluación: Uso de Google Classroom en la práctica docente*

Características	Descripción
<b>Nombre del instrumento</b>	CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN: Uso de Google Classroom en la práctica docente
<b>Autor(es)</b>	Carmen Luz Asencio Valdivia

	Sonia Marisol Luna Blas
<b>Consistencia interna (Google Classroom)</b>	Alfa de Cronbach = 0,950
<b>Validez del contenido</b>	Coeficiente V de Aiken = 0,81
<b>Validación</b>	Valoración por juicio de tres expertos (docentes de la I.E. N.º 105 “Pedro Coronado Arrascue”)
<b>Procedencia</b>	Docentes de instituciones educativas públicas del distrito (Población = 100, Muestra = 60)
<b>Propósito</b>	Evaluar el uso de Google Classroom como herramienta digital en el proceso de enseñanza-aprendizaje
<b>Forma de administración</b>	Virtual (Google Formulario)
<b>Número de ítems</b>	40
<b>Dimensiones a evaluar</b>	Autonomía y participación del estudiante Colaboración y comunicación Uso de recursos digitales Integridad académica
<b>Escala de valoración</b>	1 = Nunca, 2 = Raramente, 3 = A veces, 4 = Frecuentemente, 5 = Siempre

Nota: Elaboración propia

Se elaboró y utilizó la siguiente ficha técnica del CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN: Gestión del aprendizaje mediante recursos digitales en docentes de instituciones educativas públicas – 2024-I.

**Tabla 4**

*Ficha técnica del cuestionario de evaluación: Gestión del aprendizaje mediante recursos digitales*

Características	Descripción
<b>Nombre del instrumento</b>	CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN: Gestión del aprendizaje mediante recursos digitales
<b>Autor(es)</b>	Carmen Luz Asencio Valdivia Sonia Marisol Luna Blas
<b>Consistencia interna (Gestión del aprendizaje)</b>	Alfa de Cronbach = 0,954
<b>Validez del contenido</b>	Coeficiente V de Aiken = 0,84
<b>Validación</b>	Valoración por juicio de tres expertos (docentes de la I.E. N.º 105 “Pedro Coronado Arrascue”)
<b>Procedencia</b>	Docentes de instituciones educativas públicas del distrito (Población = 100, Muestra = 60)
<b>Propósito</b>	Analizar la gestión del aprendizaje docente a partir del uso de recursos tecnológicos
<b>Forma de administración</b>	Virtual (Google Formulario)

<b>Número de ítems</b>	40
<b>Dimensiones a evaluar</b>	Planificación y organización Evaluación y retroalimentación Colaboración docente y comunitaria Optimización de recursos
<b>Escala de valoración</b>	1 = Nunca, 2 = Raramente, 3 = A veces, 4 = Frecuentemente, 5 = Siempre

Nota: Elaboración propia

### 3.9. Confiabilidad y validez de los instrumentos por juicio de experto

El instrumento para la recolección de datos fue objeto de exhaustivas evaluaciones de validación y confiabilidad. Dichas evaluaciones fueron llevadas a cabo por tres jueces evaluadores calificados, todos ellos docentes de la Institución Educativa 105 Pedro Coronado Arrascue.

**Tabla 5**

*Cálculo de la V de Aiken de juicio de expertos del cuestionario Gloggle Classroom*

ITEMS	Juez 1	Juez 2	Juez 3	PROMEDIO	V AIKEN	Promedio V
1	5	4	5	4.67	0.92	
2	5	4	4	4.33	0.83	
3	4	4	5	4.33	0.83	
4	4	5	4	4.33	0.83	
5	5	4	4	4.33	0.83	
6	4	4	4	4.00	0.75	
7	4	4	4	4.00	0.75	
8	4	5	4	4.33	0.83	
9	5	4	4	4.33	0.83	
10	5	4	4	4.33	0.83	0.81
11	4	4	4	4.00	0.75	
12	4	4	4	4.00	0.75	
13	4	5	4	4.33	0.83	
14	5	4	4	4.33	0.83	
15	4	5	4	4.33	0.83	
16	5	4	4	4.33	0.83	
17	4	4	4	4.00	0.75	
18	4	4	4	4.00	0.75	
19	4	5	4	4.33	0.83	

20	5	4	4	4.33	0.83
21	5	4	4	4.33	0.83
22	4	4	4	4.00	0.75
23	4	4	4	4.00	0.75
24	4	5	4	4.33	0.83
25	5	4	4	4.33	0.83
26	5	4	4	4.33	0.83
27	4	4	4	4.00	0.75
28	4	4	4	4.00	0.75
29	4	5	4	4.33	0.83
30	5	4	4	4.33	0.83
31	4	5	4	4.33	0.83
32	5	4	4	4.33	0.83
33	4	4	4	4.00	0.75
34	4	4	4	4.00	0.75
35	4	5	4	4.33	0.83
36	5	4	4	4.33	0.83
37	5	4	4	4.33	0.83
38	4	4	4	4.00	0.75
39	5	4	4	4.33	0.83
40	4	4	4	4.00	0.75

*Nota:* Elaboración propia

De acuerdo con la Tabla 1, todos los ítems han sido validados por expertos y presentan una media que supera notablemente el umbral de 4, indica una valoración de "bueno" (4) o "muy bueno" (5). Este hallazgo se respalda por la evaluación del contenido realizada a través del índice de validez de Aiken, que evidencia una concordancia del 81% entre los evaluadores. Estos resultados sugieren que el instrumento de recolección de datos es válido y se recomienda su implementación.

### 3.9.1. Análisis de fiabilidad de la variable Google Classroom

**Tabla 6**  
*Resumen de procesamiento de casos*

		N	%
Casos	Válido	60	100,0

Excluido <sup>a</sup>	0	,0
Total	60	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

**Tabla 7**

*Estadísticas de fiabilidad del cuestionario de la variable Google Classroom*

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,950	,949	40

En la tabla 3 se presenta el coeficiente Alfa de Cronbach calculado para los ítems del instrumento destinado a la variable “Google Classroom”, utilizando el software Statistics SPSS v.27. El coeficiente obtenido es de 0.950, lo que indica una alta confiabilidad interna del instrumento. Este valor se encuentra dentro del rango considerado como “confiabilidad alta”, lo que respalda la consistencia de las mediciones realizadas. Por lo tanto, se concluye que el instrumento es adecuado para su aplicación en el contexto del estudio, brindando confianza en los resultados que se derivarán de su uso.

**Tabla 8**

*Estadísticas de total de ítems de la variable Google Classroom*

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
1. ¿Fomenta el uso de Google Classroom para que los estudiantes desarrollen autonomía en su aprendizaje?	151,05	740,421	,568	,949

2. ¿Diseña actividades en Google Classroom que promuevan la reflexión y el pensamiento crítico en los estudiantes?	151,22	733,868	,678	,948
3. ¿Utiliza Google Classroom para proporcionar retroalimentación que motive a los estudiantes a mejorar su desempeño?	150,98	736,390	,638	,949
4. ¿Propicia el uso de Google Classroom para que los estudiantes trabajen en proyectos colaborativos?	151,12	744,173	,605	,949
5. ¿Incorpora estrategias dentro de Google Classroom que permitan a los estudiantes asumir un rol activo en la construcción de su conocimiento?	151,23	736,351	,647	,949
6. ¿Evalúa regularmente el impacto del uso de Google Classroom en la participación y motivación de los estudiantes?	151,05	746,523	,503	,950

7. ¿Adapta las actividades en Google Classroom para responder a las diferentes necesidades y estilos de aprendizaje de los estudiantes?	150,97	731,456	,707	,948
8. ¿Integra herramientas digitales adicionales dentro de Google Classroom para mejorar la experiencia de aprendizaje?	151,25	751,648	,471	,950
9. ¿Fomenta el uso de recursos multimedia en Google Classroom para enriquecer los contenidos de enseñanza?	151,25	728,665	,751	,948
10. ¿Capacita a los estudiantes en el uso adecuado de Google Classroom y otras herramientas TIC para su aprendizaje?	151,15	734,536	,678	,948
11. ¿Utiliza Google Classroom para facilitar la comunicación y el intercambio de información con los estudiantes?	151,10	749,854	,480	,950
12. ¿Incorpora estrategias didácticas apoyadas en Google Classroom para optimizar la enseñanza y el aprendizaje?	151,05	752,862	,488	,950

13. ¿Se actualiza constantemente en el uso de las funciones y herramientas de Google Classroom para mejorar su práctica docente?	151,25	742,360	,621	,949
14. ¿Considera que el uso de Google Classroom ha mejorado la gestión del aprendizaje en comparación con métodos tradicionales?	151,13	749,338	,490	,950
15. ¿Utiliza Google Classroom para almacenar tareas y documentos en OneDrive con el fin de organizar mejor su material educativo?	151,17	755,768	,387	,950
16. ¿Comparte con sus estudiantes enlaces de OneDrive a través de Google Classroom para facilitar el acceso a las tareas?	151,17	753,056	,452	,950
17. ¿Fomenta en sus estudiantes el uso de OneDrive dentro de Google Classroom para gestionar sus propios archivos y trabajos?	151,00	758,237	,435	,950

18. ¿Considera que el uso de OneDrive en conjunto con Google Classroom mejora la accesibilidad y recuperación de tareas en su práctica docente?	151,18	735,440	,682	,948
19. ¿Usa Google Classroom para disminuir la impresión de documentos y materiales físicos en sus clases?	151,27	738,911	,650	,949
20. ¿Sube la mayoría de los recursos didácticos a Google Classroom en formato digital en lugar de entregarlos en papel?	151,13	748,863	,556	,949
21. ¿Considera que el uso de Google Classroom ha reducido significativamente la necesidad de usar materiales físicos en su enseñanza?	151,15	746,604	,559	,949
22. ¿Promueve en sus estudiantes la entrega de tareas en formato digital a través de Google Classroom en lugar de en físico?	151,10	739,888	,613	,949

23. ¿Utiliza Google Classroom para compartir materiales educativos en formato multimedia (videos, presentaciones interactivas, infografías, etc.)?	151,03	754,541	,423	,950
24. ¿Crea contenido multimedia específico para sus clases y lo distribuye a través de Google Classroom?	151,35	732,333	,661	,948
25. ¿Emplea herramientas digitales dentro de Google Classroom para enriquecer el proceso de enseñanza con material audiovisual?	151,07	752,877	,463	,950
26. ¿Considera que el uso de material multimedia en Google Classroom ha mejorado la comprensión y el interés de los estudiantes en sus clases?	151,00	761,763	,369	,950
27. ¿Utiliza Google Classroom para supervisar la originalidad de los trabajos entregados por los estudiantes?	151,23	732,216	,701	,948

28. ¿Emplea herramientas como Turnitin o Google Assignments dentro de Google Classroom para detectar el plagio en las tareas?	151,27	734,436	,703	,948
29. ¿Considera que la entrega digital de trabajos en Google Classroom ha reducido el plagio en comparación con la entrega en físico?	150,97	753,795	,441	,950
30. ¿Incentiva el uso de referencias y citas en los trabajos entregados a través de Google Classroom para fomentar la integridad académica?	151,20	728,332	,620	,949
31. ¿Asigna actividades en Google Classroom que requieran respuestas personalizadas para reducir la posibilidad de plagio?	151,13	746,660	,553	,949
32. ¿Monitorea las ediciones y versiones de los trabajos en Google Classroom para identificar posibles casos de copia o reutilización indebida?	150,88	749,868	,497	,950

33. ¿Considera que el uso de Google Classroom ha permitido generar mayor conciencia en los estudiantes sobre la importancia de la originalidad en sus trabajos?	150,93	774,741	,175	,951
34. ¿Utiliza Google Classroom para enviar mensajes y aclaraciones sobre las actividades a sus estudiantes de manera eficiente?	150,97	755,016	,486	,950
35. ¿Publica recordatorios y anuncios en Google Classroom para mantener informados a los estudiantes sobre fechas de entrega y actividades?	151,25	730,496	,662	,948
36. ¿Considera que Google Classroom ha mejorado la rapidez con la que los estudiantes pueden hacer consultas académicas?	151,07	747,385	,524	,949
37. ¿Emplea los foros de Google Classroom para fomentar la discusión y resolución de dudas entre estudiantes y docentes?	151,22	761,054	,382	,950

38. ¿Responde preguntas de los estudiantes a través de los comentarios en las publicaciones y tareas dentro de Google Classroom?	151,17	744,107	,546	,949
39. ¿Considera que Google Classroom ha facilitado la comunicación con los estudiantes en comparación con otros medios tradicionales?	151,17	741,972	,592	,949
40. ¿Anima a los estudiantes a utilizar Google Classroom como canal principal de comunicación para temas relacionados con sus asignaturas?	151,13	752,694	,515	,949

---

**Nota: Exportados del Software spss-27**

En la tabla 3 se presenta el coeficiente Alfa de Cronbach calculado para los ítems del instrumento destinado a la variable “Google Classroom”, utilizando el software Statistics SPSS v.27, resultando valores que están entre el intervalo de [0.948 – a 0.950], lo que indica una alta confiabilidad. Este valor se encuentra dentro del rango considerado como “confiabilidad excelente”, Por lo tanto, se concluye que la consistencia interna del instrumento por cada uno de los ítems utilizado es aceptable y su aplicación es procedente.

**Tabla 9**

*Cálculo de la V de Aiken de juicio de expertos del cuestionario gestión del Aprendizaje*

ITEMS	Juez 1	Juez 2	Juez 3	PROMEDIO	V AIKEN	Promedio V
-------	--------	--------	--------	----------	---------	------------

1	4	5	4	4.33	0.83
2	5	4	4	4.33	0.83
3	4	4	4	4.00	0.75
4	4	5	4	4.33	0.83
5	5	5	5	5.00	1.00
6	4	5	5	4.67	0.92
7	4	4	4	4.00	0.75
8	4	5	4	4.33	0.83
9	5	4	5	4.67	0.92
10	4	5	4	4.33	0.83
11	5	4	5	4.67	0.92
12	4	4	5	4.33	0.83
13	4	5	4	4.33	0.83
14	5	4	4	4.33	0.83
15	4	5	4	4.33	0.83
16	5	4	4	4.33	0.83
17	4	4	4	4.00	0.75
18	4	4	4	4.00	0.75
19	4	5	4	4.33	0.83
20	5	4	4	4.33	0.83
21	4	5	4	4.33	0.83
22	5	4	5	4.67	0.92
23	4	4	5	4.33	0.83
24	4	5	5	4.67	0.92
25	5	4	4	4.33	0.83
26	4	5	4	4.33	0.83
27	4	4	4	4.00	0.75
28	4	4	4	4.00	0.75
29	4	5	5	4.67	0.92
30	5	4	5	4.67	0.92
31	4	5	5	4.67	0.92
32	5	4	5	4.67	0.92
33	4	4	4	4.00	0.75
34	4	5	4	4.33	0.83
35	5	4	4	4.33	0.83
36	4	5	5	4.67	0.92
37	4	4	4	4.00	0.75
38	4	5	4	4.33	0.83
39	4	4	4	4.00	0.75
40	4	4	4	4.00	0.75

Nota: Elaboración propia

De acuerdo con la Tabla 1, todos los ítems han sido validados por expertos y presentan una media que supera notablemente el umbral de 4, indica una valoración de "bueno" (4) o "muy bueno" (5). Este hallazgo se respalda por la evaluación del contenido realizada a través del índice de validez de Aiken, que evidencia una concordancia del 84% entre los evaluadores. Estos resultados sugieren que el instrumento de recolección de datos es válido y se recomienda su implementación.

### **3.9.2. Análisis de fiabilidad de la variable gestión del aprendizaje**

**Tabla 10**

*Resumen de procesamiento de casos*

		N	%
Casos	Válido	60	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	60	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

**Tabla 11**

*Estadísticas de fiabilidad de la variable gestión del aprendizaje*

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,950	,954	40

En la tabla 7 se presenta el coeficiente Alfa de Cronbach calculado para los ítems del instrumento destinado a la variable “Google Classroom”, utilizando el software Statistics SPSS v.27. El coeficiente obtenido es de 0.954, lo que indica una alta confiabilidad interna del instrumento. Este valor se encuentra dentro del rango

considerado como “confiabilidad alta”, lo que respalda la consistencia de las mediciones realizadas. Por lo tanto, se concluye que el instrumento es adecuado para su aplicación en el contexto del estudio, brindando confianza en los resultados que se derivarán de su uso.

**Tabla 12**

*Estadísticas de total de elemento*

	Media escala si el elemento se ha suprimido	deVarianza e escala si el elemento se ha suprimido	deCorrelación el total el elemento se ha corregida	Alfa deCronbach si el elemento se ha corregida	de el elemento se ha suprimido
1. ¿Utiliza herramienta tecnológica para organizar y estructurar sus clases de manera didáctica y accesible para los estudiantes?		155,95	656,014	,412	,954
2. ¿Emplea recursos multimedia (videos, presentaciones, infografías) para fortalecer la enseñanza?		156,02	643,949	,636	,953
3. ¿Diseña actividades interactivas que fomenten la participación de los estudiantes en el proceso de aprendizaje?		155,90	649,956	,508	,953

4.	¿Incorpora herramientas adicionales (formularios, documentos colaborativos, foros de discusión) para enriquecer su metodología de enseñanza?	155,97	657,321	,413	,954
5.	¿Utiliza herramientas tecnológicas para adaptar estrategias de enseñanza según las necesidades individuales de los estudiantes?	156,00	640,237	,670	,952
6.	¿Emplea herramientas tecnológicas para monitorear el avance académico de los estudiantes a través de entregas de tareas y actividades?	155,82	639,576	,637	,953
7.	¿Utiliza herramientas tecnológicas (rúbricas, comentarios, calificaciones) para dar retroalimentación oportuna a los estudiantes?	155,92	640,044	,594	,953

8. ¿Hace seguimiento del progreso de los estudiantes en Google Classroom y ajusta su enseñanza en función de los resultados obtenidos?	156,02	649,135	,496	,953
9. ¿Revisa regularmente las interacciones de los estudiantes mediante herramientas tecnológicas para identificar dificultades y ofrecer apoyo pedagógico?	155,90	653,651	,454	,954
10. ¿Utiliza los reportes y registros de actividades en Google Classroom para evaluar el desempeño global de sus estudiantes?	156,00	657,017	,389	,954
11. ¿Utiliza herramientas tecnológicas para compartir materiales y coordinar actividades con otros docentes de su institución?	155,73	657,250	,479	,953

12. ¿Fomenta la colaboración entre docentes mediante el uso de herramientas tecnológicas, como documentos o presentaciones colaborativas?	155,98	653,135	,445	,954
13. ¿Organiza reuniones o espacios de discusión en herramientas tecnológicas para planificar estrategias educativas junto con sus colegas?	156,27	641,758	,596	,953
14. ¿Comparte experiencias y buenas prácticas pedagógicas con otros docentes a través de herramientas tecnológicas?	155,83	655,328	,498	,953
15. ¿Utiliza herramientas tecnológicas para asignar y coordinar tareas colaborativas entre sus estudiantes, fomentando el trabajo en equipo?	156,10	624,329	,835	,951

16.	¿Aprovecha herramientas tecnológicas para reducir el uso de material impreso en su planificación y evaluación?	156,08	638,145	,729	,952
17.	¿Utiliza herramientas tecnológicas para gestionar eficientemente los recursos digitales (documentos, videos, enlaces) en sus clases?	156,03	640,202	,643	,952
18.	¿Organiza y estructura los materiales educativos mediante el uso de herramientas tecnológicas de manera que los estudiantes puedan acceder fácilmente a ellos?	155,93	658,979	,379	,954
19.	¿Utiliza las funciones de Google Classroom para ahorrar tiempo en la administración de tareas y evaluaciones?	156,12	638,681	,711	,952

20. ¿Considera que el uso de herramientas tecnológicas facilita la optimización de recursos tecnológicos en su labor docente?	156,02	632,118	,700	,952
21. ¿Utiliza herramientas tecnológicas para distribuir de manera eficiente los materiales educativos entre sus estudiantes?	155,90	648,871	,484	,954
22. ¿Aprovecha las herramientas tecnológicas para optimizar el uso de recursos tecnológicos y reducir costos en materiales impresos?	156,07	653,046	,459	,954
23. ¿Facilita el uso de herramientas tecnológicas la administración del tiempo en la entrega y revisión de tareas y evaluaciones?	155,97	645,829	,636	,953

24. ¿Organiza los recursos pedagógicos en Google Classroom de manera accesible para los estudiantes?	156,10	634,159	,716	,952
25. ¿Considera que el uso de uso de herramientas tecnológicas permite una mejor planificación y distribución de actividades dentro del aula?	155,92	651,129	,482	,953
26. ¿Utiliza herramientas tecnológicas para registrar y monitorear la entrega de tareas y actividades de acuerdo con las normativas institucionales?	156,08	635,468	,680	,952
27. ¿Asegura el cumplimiento de los plazos de entrega de documentos y evaluaciones a través de herramientas tecnológicas?	155,82	649,712	,593	,953

28. ¿Utiliza herramientas tecnológicas para documentar evidencias de enseñanza y aprendizaje requeridas por la institución educativa?	156,17	641,463	,613	,953
29. ¿Emplea herramientas tecnológicas como una herramienta para cumplir con las disposiciones y lineamientos del currículo educativo?	156,02	627,474	,775	,952
30. ¿Considera que el uso de herramientas tecnológicas facilita la transparencia y el cumplimiento de normativas en la gestión educativa?	155,77	650,046	,553	,953
31. ¿Utiliza herramientas tecnológicas para coordinar actividades académicas con otras instituciones educativas o entidades externas?	155,92	652,620	,486	,953

32.	¿Emplea herramientas tecnológicas como una herramienta para compartir experiencias pedagógicas con docentes de otras instituciones?	155,95	638,489	,659	,952
33.	¿Fomenta la colaboración entre su institución y otras entidades mediante proyectos o actividades virtuales en Google Classroom?	155,88	660,647	,382	,954
34.	¿Ha participado en capacitaciones o eventos interinstitucionales organizados a través de herramientas tecnológicas?	156,02	633,678	,734	,952
35.	¿Considera que el uso de herramientas tecnológicas facilita la comunicación y el trabajo en red con otras instituciones educativas?	155,98	651,373	,501	,953

36. ¿Utiliza herramientas tecnológicas para involucrar a los padres de familia en el seguimiento del aprendizaje de sus hijos?	155,82	654,423	,473	,954
37. ¿Promueve la participación de la comunidad educativa en actividades organizadas a través de herramientas tecnológicas?	156,08	638,179	,668	,952
38. ¿Comparte información relevante con los padres de familia mediante herramientas tecnológicas para fortalecer su compromiso con la educación?	155,92	656,383	,420	,954
39. ¿Facilita el uso de herramientas tecnológicas la interacción entre la escuela y organizaciones comunitarias en beneficio del aprendizaje?	155,90	642,295	,624	,953

40. ¿Considera que el uso de herramientas tecnológicas mejora la integración y participación de la comunidad en el proceso educativo?

---

Nota: Elaboración propia

En la tabla 8 se presenta el coeficiente Alfa de Cronbach calculado para los ítems del instrumento destinado a la variable “gestión del aprendizaje”, utilizando el software Statistics SPSS v.27, resultando valores que están entre el intervalo de [0.951 – a 0.954], lo que indica una alta confiabilidad. Este valor se encuentra dentro del rango considerado como “confiabilidad excelente”. Por lo tanto, se concluye que la consistencia interna del instrumento por cada uno de los ítems utilizado es aceptable y su aplicación es procedente.

### **3.10. Técnicas y procesamiento de análisis de datos**

Para el análisis de datos se empleó el software SPSS versión 26, una herramienta ampliamente utilizada en estudios correlacionales debido a su capacidad para realizar análisis estadísticos precisos y detallados. El estudio utilizó el coeficiente de correlación Rho de Spearman, el cual fue adecuado para medir la relación entre variables ordinales o cuando los datos no cumplieron con los supuestos de normalidad. Por último, para evaluar el nivel de uso de Google Classroom y su impacto en la gestión del aprendizaje, se realizaron análisis de frecuencias, clasificando los resultados en tres niveles: bajo, regular y alto.

# CAPÍTULO IV

## ANÁLISIS DE RESULTADOS

### 4.1. Análisis de información

#### Análisis descriptivo

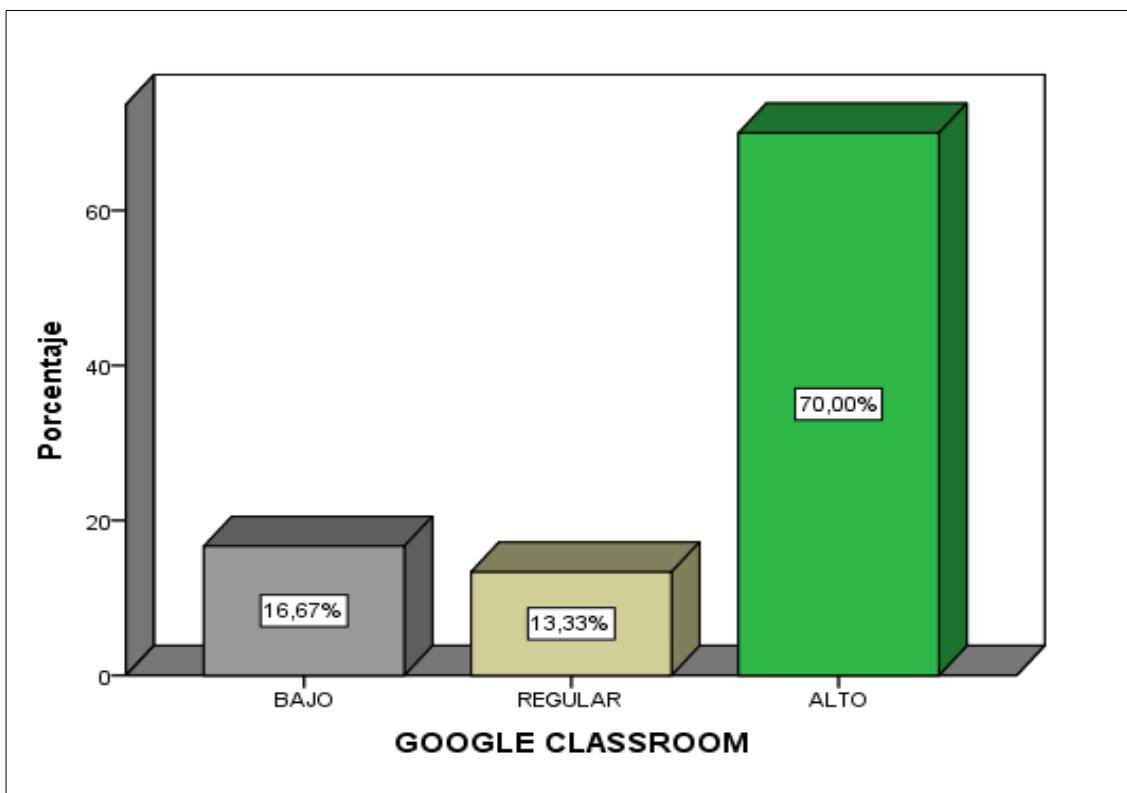
**Tabla 13**

*Nivel de Google Classroom por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima*

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	10	16,7
Regular	8	13,3
Alto	42	70,0
<b>Total</b>	<b>60</b>	<b>100,0</b>

*Nota:* Elaboración propia

**Figura 1** Nivel de Google Classroom por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima



Nota: En la figura 1 se observa que el nivel de Google Classroom

En la tabla 3 y la figura 1 se observa que el 70% está en un nivel alto, 13,33% nivel regular y 16,67% nivel bajo con respecto al uso del Google Classroom por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima.

**Tabla 14**

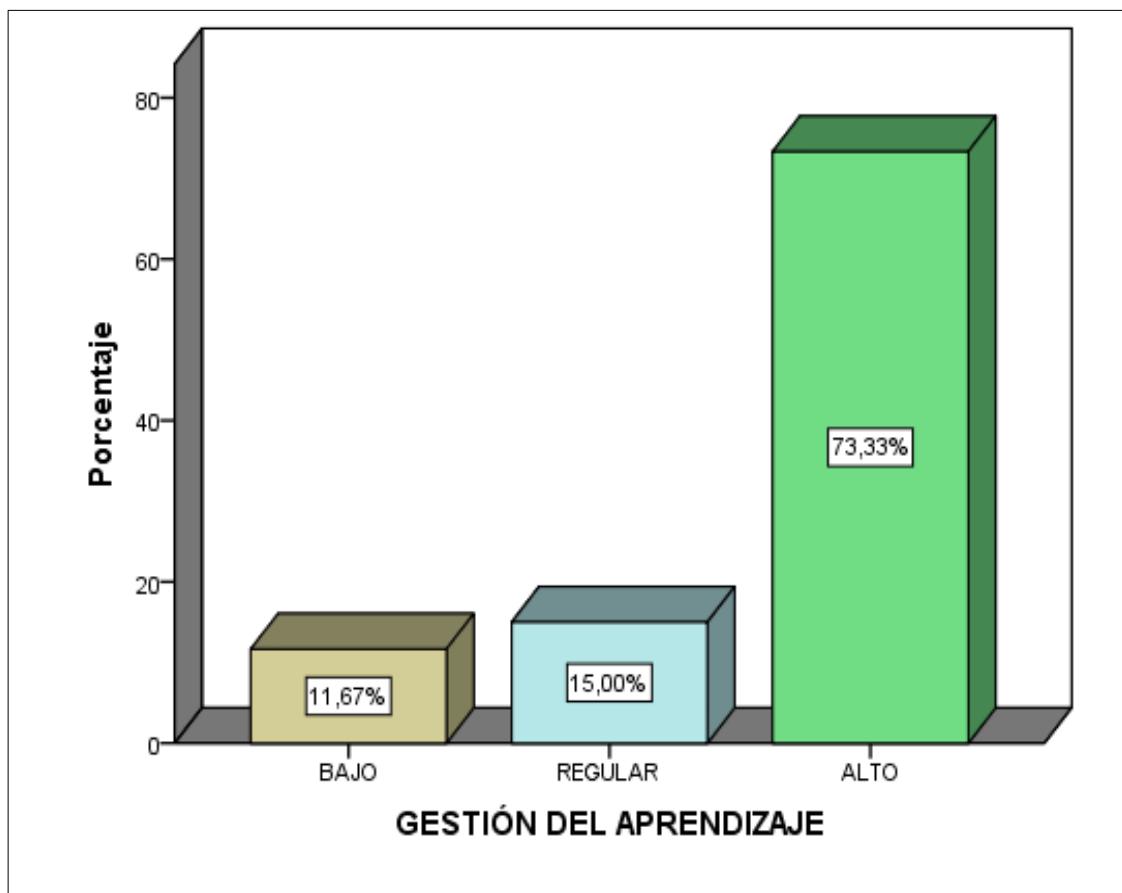
*Nivel de Gestión del aprendizaje por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima*

NIVEL	Frecuencia	Porcentaje
BAJO	7	11,7
REGULAR	9	15,0
ALTO	44	73,3

Total	60	100,0
-------	----	-------

Nota: Elaboración propia

**Figura 2** *Nivel de Gestión del aprendizaje por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima*



Nota: En la figura 2 se observa que el nivel de Gestión del aprendizaje.

En la tabla 4 y la figura 2 se observa que el 7,33% está en un nivel alto, un 15% nivel regular y 11,67% nivel bajo con respecto a la gestión del aprendizaje por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima.

**Tabla 15**

*Nivel de Gestión Pedagógica por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima*

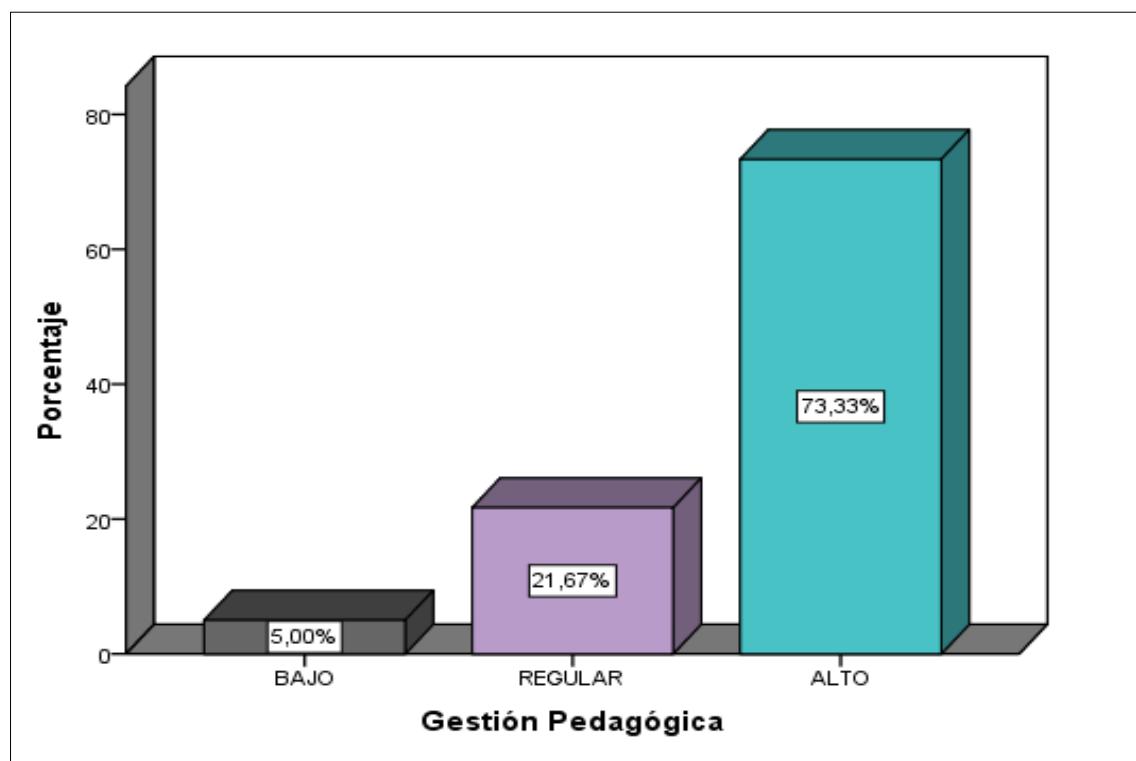
NIVEL	Frecuencia	Porcentaje
BAJO	3	5,0

<b>REGULAR</b>	13	21,7
<b>ALTO</b>	44	73,3
<b>Total</b>	60	100,0

Nota: Elaboración propia

**Figura 3**

*Nivel de Gestión Pedagógica por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima*



Nota: En la figura 3 se observa que el nivel de Gestión pedagógica.

En la tabla 5 y la figura 3 se observa que el 73,33% está en un nivel alto, un 21,67% nivel regular y el 5% nivel bajo con respecto a la gestión pedagógica por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima.

**Tabla 16**

*Nivel de Gestión Organizativa por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima*

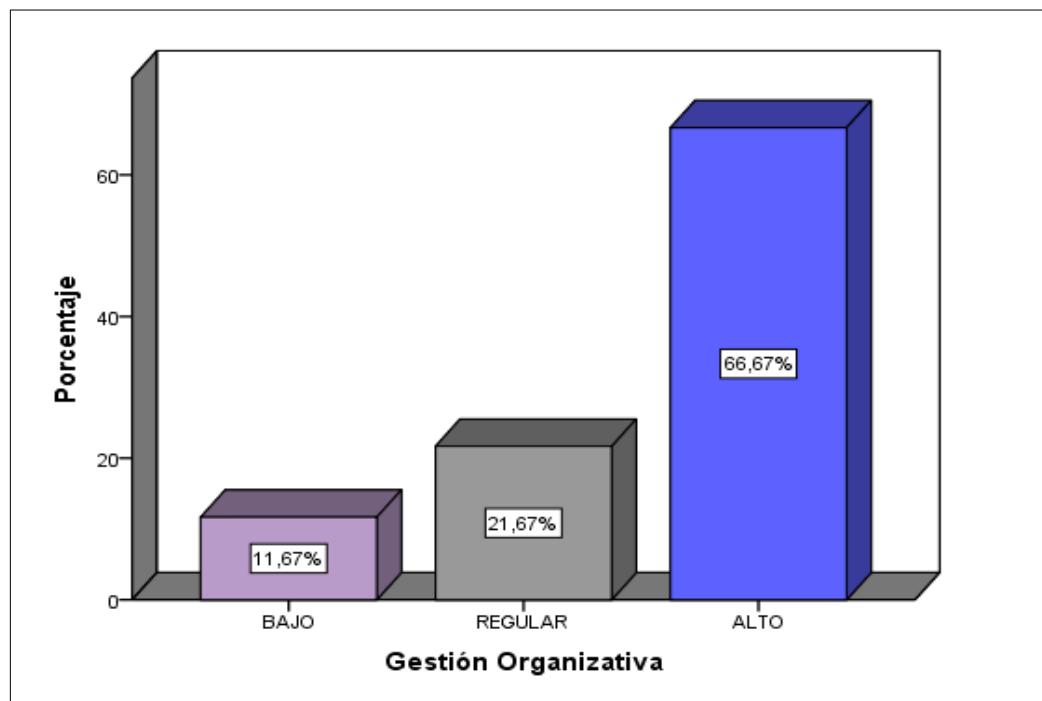
NIVEL	Frecuencia	Porcentaje
-------	------------	------------

<b>BAJO</b>	7	<b>11,7</b>
<b>REGULAR</b>	13	21,7
<b>ALTO</b>	40	66,7
<b>Total</b>	60	100,0

Nota: Elaboración propia

**Figura 4**

*Nivel de Gestión Organizativa por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima*



Nota: En la figura 4 se observa que el nivel de Gestión Organizativa.

En la tabla 6 y la figura 4 se observa que el 66,67% está en un nivel alto, un 21,67% nivel regular y el 11,67% nivel bajo con respecto a la gestión pedagógica por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima.

**Tabla 17**

*Nivel de Gestión Administrativa por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima*

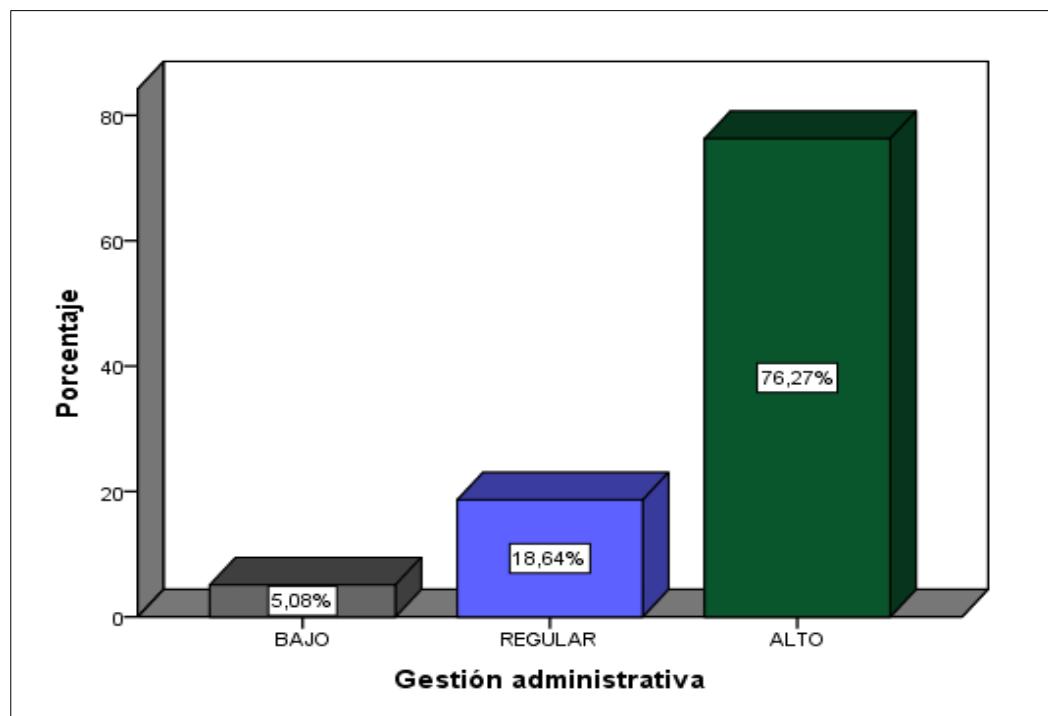
<b>NIVEL</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>

<b>BAJO</b>	4	5,08
<b>REGULAR</b>	11	18,64
<b>ALTO</b>	45	76,27
<b>Total</b>	60	100,0

Nota: Elaboración propia

**Figura 5**

*Nivel de Gestión Administrativa por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima.*



Nota: En la figura 5 se observa que el nivel de Gestión Administrativa.

En la tabla 7 y la figura 5 se observa que el 76,27% está en un nivel alto, un 18,64% nivel regular y el 5,08% nivel bajo con respecto a la gestión administrativa por parte de los docentes *de la Red N° 04 - Cercado de Lima*.

**Tabla 18**

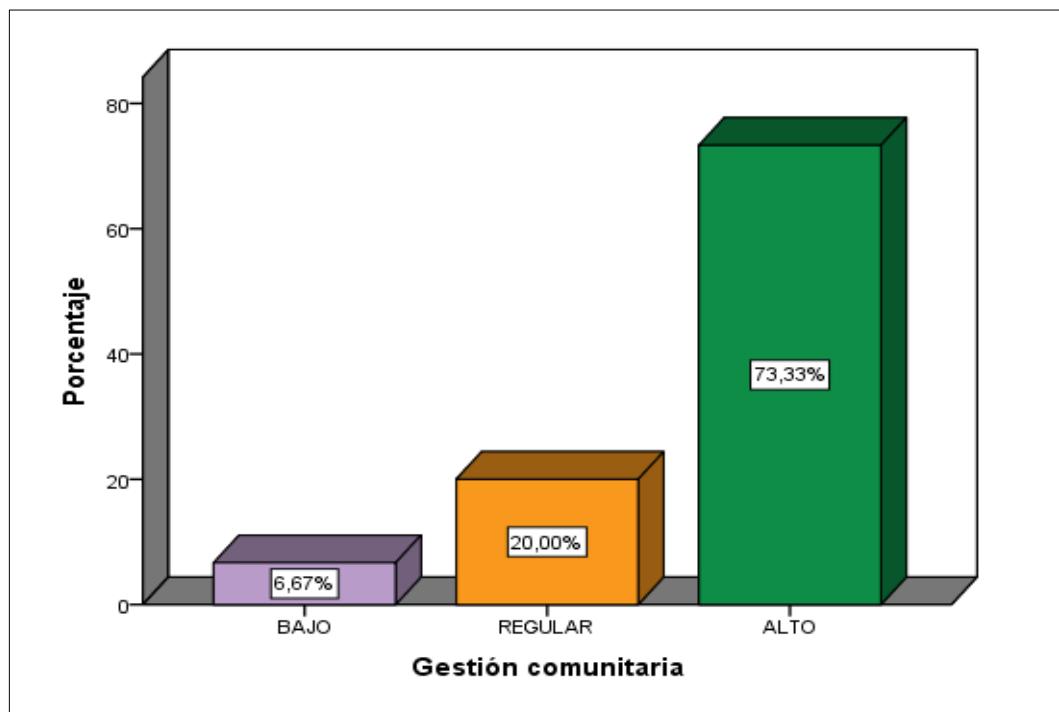
*Nivel de Gestión comunitaria por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima*

NIVEL	Frecuencia	Porcentaje
<b>BAJO</b>	4	6,7
<b>REGULAR</b>	12	20,0
<b>ALTO</b>	44	73,3
<b>Total</b>	60	100,0

Nota: Elaboración propia

**Figura 6**

*Nivel de Gestión comunitaria por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima*



Nota: En la figura 6 se observa que el nivel de Gestión comunitaria.

En la tabla 8 y la figura 6 se observa que el 73,33% está en un nivel alto, un 20% nivel regular y el 6,67% nivel bajo con respecto a la gestión administrativa por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima.

## 4.2. Prueba de hipótesis

La prueba de normalidad es un método estadístico que sirve para verificar si los datos de una muestra siguen una distribución normal, lo que ayuda a elegir la prueba

estadística adecuada. Romero (2016) indica que la prueba de Kolmogorov-Smirnov evalúa la normalidad de variables continuas y es recomendable cuando la muestra supera los 30 casos.

**Tabla 19**  
*Prueba de normalidad*

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
	Estadístico	gl	Sig.
Google Classroom	,434	59	,000
Gestión Del Aprendizaje	,450	59	,000
Gestión Pedagógica	,451	59	,000
Gestión Organizativa	,413	59	,000
Gestión administrativa	,460	59	,000
Gestión comunitaria	,451	59	,000

Nota: Exportado del SPSS-26

En la tabla 9 se observa la prueba de Kolmogorov Smirnov, debido que la muestra es de 60 docentes, lo cual esta prueba es más robusta para medir la normalidad de los datos debido que se considera una muestra grande. Mediante la prueba estadística se determinó un p-valor significativo de todas las variables en estudio, por lo tanto, se concluyó que los datos no tienen una distribución normal, conllevando a los investigadores a utilizar una prueba no paramétrica de RHO Spearman para realizar las pruebas de hipótesis las cuales son encontrar la correlación entre las variables y dimensiones en estudio.

### **Planteamiento de hipótesis general**

Hipótesis general: Existe relación significativa entre el Google Classroom y la gestión del aprendizaje por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima.

Hipótesis nula: No existe relación significativa entre el Google Classroom y la gestión del aprendizaje por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima.

**Tabla 20**

*Relación entre Google Classroom y la gestión del aprendizaje por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima*

		Google Classroom		Gestión Aprendizaje
		Coeficiente de correlación	1,000	,728**
		Sig. (bilateral)	.	,000
Rho de		N	60	60
Spearman		Coeficiente de correlación	,728**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	60	60

Nota: Exportado del Spss-26

### **Interpretación:**

En la tabla 10 se observa, un p valor significativo( $P=0,000$ ) y un coeficiente de correlación de Rho Spearman de 0,728. Lo que indica que existe una relación positiva fuerte entre el Google Clasrrrom y la gestión del aprendizaje de los docentes.

### **Conclusión:**

Se acepta la hipótesis general y se rechaza la hipótesis nula.

### **Planteamiento de hipótesis 1:**

Hipótesis alternativa 1: Existe relación significativa entre el Google Classroom y la Gestión Pedagógica por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima.

Hipótesis nula 1: No existe relación significativa entre el Google Classroom y la Gestión Pedagógica por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima.

**Tabla 21**

*Relación entre Google Classroom y la Gestión Pedagógica por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima.*

		Google Classroom	Gestión Pedagógica
Rho de Spearman	Google Classroom	Coeficiente de correlación	,742**
		Sig. (bilateral)	,000
		N	60
Rho de Spearman	Gestión Pedagógica	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,
		N	60

Nota: Exportado del Spss-26

### **Interpretación:**

En la tabla11 se observa, un p valor significativo( $P=0,000$ ) y un coeficiente de correlación de Rho Spearman de 0,742. Lo que indica que existe una relación positiva fuerte entre las variables es decir a medida que aumente el nivel del Google Clasroom aumentara la gestión pedagógica de los docentes.

### **Conclusión:**

Se acepta la hipótesis alternativa 1 y se rechaza la hipótesis nula 1.

### **Planteamiento de hipótesis 2:**

Hipótesis alternativa 2: Existe la relación significativa entre el Google Classroom y la Gestión Organizativa por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima.

Hipótesis nula 2: No existe la relación significativa entre el Google Classroom y la Gestión Organizativa por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima.

**Tabla 22**

*Relación entre Google Classroom y la Gestión Organizativa por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima*

		Google Classroom	Gestión Organizativa
Google Classroom	Coeficiente de correlación	1,000	,687**
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	60	60
Rho de Spearman	Coeficiente de correlación	,687**	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	60	60

Nota: Exportado del Spss-26

#### **Interpretación:**

En la tabla 12 se observa, un p valor significativo( $P=0,000$ ) y un coeficiente de correlación de Rho Spearman de 0,687. Lo que indica que existe una relación positiva fuerte entre las variables es decir a medida que aumente el nivel del Google Clasrrom aumentara la gestión organizativa de los docentes.

#### **Conclusión:**

Se acepta la hipótesis alternativa 2 y se rechaza la hipótesis nula 2.

### **Planteamiento de hipótesis 3**

Hipótesis alternativa 3: Existe la relación significativa entre el Google Classroom y la Gestión administrativa por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima.

Hipótesis nula 3: No existe la relación significativa entre el Google Classroom y la Gestión administrativa por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima.

**Tabla 23**

*Relación entre Google Classroom y la Gestión Administrativa por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima.*

		Google Classroom	Gestión Administrativa
Rho de	Coeficiente de correlación	1,000	,636**
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	60	60
Spearman	Coeficiente de correlación	,636**	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	60	60

Nota: Exportado del Spss-26

#### **Interpretación:**

En la tabla 13 se observa, un p valor significativo( $P=0,000$ ) y un coeficiente de correlación de Rho Spearman de 0,636. Lo que indica que existe una relación positiva

fuerte entre las variables es decir a medida que aumente el uso del Google Clasrrom aumentara la gestión administrativa de los docentes.

### **Conclusión:**

Se acepta la hipótesis alternativa 3 y se rechaza la hipótesis nula 3.

### **Planteamiento de hipótesis 4:**

Hipótesis alternativa 4: Existe la relación significativa entre el Google Classroom y la Gestión comunitaria por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima.

Hipótesis nula 4: No existe la relación significativa entre el Google Classroom y la Gestión comunitaria por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima.

**Tabla 24**

*Relación entre Google Classroom y la gestión comunitaria por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima*

		Google Classroom		Gestión Aprendizaje
		Coeficiente de correlación	1,000	,668**
		Sig. (bilateral)	.	,000
Rho de		N	60	60
Spearman	Google Classroom	Coeficiente de correlación	,668**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	60	60
Gestión Aprendizaje				

Nota: Exportado del Spss-26

### **Interpretación:**

En la tabla 14 se observa, un p valor significativo( $P=0,000$ ) y un coeficiente de correlación de Rho Spearman de 0,668. Lo que indica que existe una relación positiva fuerte entre el Google Clasrrom y la gestión comunitaria de los docentes.

### **Conclusión:**

Se acepta la hipótesis alternativa 4 y se rechaza la hipótesis nula 4.

## **4.3. Discusión de los resultados**

### **Objetivo General: Identificar la relación que existe entre el uso del Google Classroom y la gestión del aprendizaje por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima**

Los resultados obtenidos en la Tabla 8 evidencian una relación positiva fuerte entre el uso de Google Classroom y la gestión del aprendizaje por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima, con un coeficiente de correlación de Rho Spearman de 0,728 y un p-valor de 0,000, lo que confirma la hipótesis general planteada. Esto indica que la implementación de esta plataforma digital contribuye significativamente a la organización y desarrollo del proceso de enseñanza por parte de los docentes.

Para fundamentar esta relación, se tiene el estudio de Huaroto y Ladines (2022), quienes analizaron el impacto de Google Classroom en el aprendizaje autónomo de los estudiantes del ciclo avanzado del CEBA "Nuevo Horizonte" en Tumbes. En su investigación, se determinó que hay un coeficiente de correlación de 0.806, demostrando una relación positiva significativa y alta sobre el uso de Google Classroom y el aprendizaje autónomo. Este antecedente confirma la hipótesis de que la utilización de la plataforma promueve el desarrollo de habilidades de autogestión y organización del aprendizaje, lo cual es un elemento significativo desde la perspectiva de los docentes en relación con la gestión del aprendizaje del alumno.

Asimismo, el estudio de Coello y Zúñiga (2023) refuerza estos hallazgos al demostrar que los estudiantes que utilizaron Google Classroom para la enseñanza de Ciencias

Naturales obtuvieron calificaciones significativamente superiores en comparación con aquellos que siguieron metodologías tradicionales. Esto sugiere que la planificación adecuada y el uso de herramientas digitales en la enseñanza tienen un impacto positivo en el aprendizaje, lo que es coherente con la relación observada entre Google Classroom y la gestión del aprendizaje en la Red N° 04 - Cercado de Lima.

En este sentido, la evidencia empírica respalda la hipótesis de que Google Classroom facilita la gestión del aprendizaje, proporcionando a los docentes herramientas efectivas para organizar contenidos, evaluar a los estudiantes y fomentar un aprendizaje más autónomo y estructurado. Además, la alta correlación obtenida en este estudio indica que el uso de esta plataforma no solo mejora la enseñanza, sino que optimiza la gestión del aprendizaje a través de una mejor interacción, planificación y monitoreo del progreso académico de los estudiantes.

Por lo tanto, se concluye que la integración de Google Classroom en la Red N° 04 - Cercado de Lima tiene un impacto significativo en la gestión del aprendizaje por parte de los docentes, lo que coincide con investigaciones previas que han evidenciado su efectividad en la enseñanza y el aprendizaje en distintos contextos educativos.

**Objetivo específico 1: Identificar la relación que existe entre el uso del Google Classroom y la Gestión Pedagógica por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima**

Los resultados obtenidos en la investigación evidencian una relación significativa entre el uso de Google Classroom y la gestión pedagógica de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima. La correlación de Rho Spearman (0,742) con un p-valor de 0,000 indica que a medida que los docentes incrementan el uso de Google Classroom, también se mejora su capacidad de gestión pedagógica. Estos hallazgos coinciden con diversos estudios previos, tanto a nivel nacional como internacional, que respaldan la eficacia de esta herramienta en el contexto educativo.

En el estudio de Lorenzo (2019), se destacó el potencial de Google Classroom como una herramienta didáctica eficaz para mejorar la comprensión lectora y la expresión escrita en la enseñanza del inglés. Esto demuestra que su implementación facilita la

organización de los procesos de enseñanza y fomenta la participación activa de los estudiantes, lo que es un componente clave de la gestión pedagógica.

Asimismo, el estudio de Coello y Zúñiga (2023) evidenció que la integración de Google Classroom en la enseñanza de Ciencias Naturales mejora el rendimiento académico y la motivación de los estudiantes. Esto sugiere que el uso adecuado de la plataforma permite a los docentes estructurar mejor sus clases, administrar recursos didácticos y optimizar el seguimiento del aprendizaje de los estudiantes, reforzando así la gestión pedagógica.

Finalmente, la investigación de Huaroto y Ladines (2022) demostró una correlación positiva alta (0,806) entre el uso de Google Classroom y el aprendizaje autónomo de los estudiantes. Esto respalda la idea de que una adecuada gestión pedagógica a través de esta plataforma no solo optimiza la enseñanza, sino que también empodera a los estudiantes en su proceso de aprendizaje.

En conclusión, los resultados obtenidos en esta investigación, en conjunto con los antecedentes revisados, confirman la hipótesis específica planteada: existe una relación significativa entre el uso de Google Classroom y la gestión pedagógica de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima. La evidencia empírica sugiere que esta herramienta facilita la planificación, organización y ejecución de estrategias educativas, mejorando así la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje. Por lo tanto, se recomienda continuar con la capacitación de los docentes en el uso de Google Classroom y explorar nuevas formas de integrarlo en la práctica pedagógica para maximizar sus beneficios.

### **Objetivo específico 2: Identificar la relación que existe entre el uso del Google Classroom y la Gestión Organizativa por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima**

El análisis de la relación entre el uso de Google Classroom y la gestión organizativa por parte de los docentes de la Red N.º 04 - Cercado de Lima refleja una correlación positiva significativa. La tabla 10 muestra un coeficiente de correlación Rho de Spearman de 0,687 y un p-valor de 0,000, lo que confirma que a medida que aumenta

el uso de Google Classroom, también mejora la gestión organizativa de los docentes. Este hallazgo sustenta la hipótesis específica 2 de la investigación y se encuentra en línea con estudios previos que han abordado el impacto de esta herramienta en la organización y eficiencia docente.

En este contexto, los hallazgos de Fuentes et al. (2021) respaldan la relación encontrada, ya que evidenciaron un alto nivel de adopción de Google Classroom por los docentes en el contexto de la pandemia, lo que facilitó la organización y estructuración de los contenidos académicos. Asimismo, el estudio de Huaroto y Ladines (2022) destaca que el uso de esta plataforma permite una mejor autonomía en la gestión del aprendizaje, lo que sugiere que su implementación mejora la organización de los docentes al estructurar las actividades académicas de manera eficiente.

Los resultados de esta investigación también coinciden con los hallazgos de Miranda (2022), quien demostró que el uso de Google Classroom influye positivamente en el aprendizaje de los estudiantes. Esta relación indirecta es relevante, ya que una mejor organización docente impacta en la claridad y eficiencia del proceso educativo, beneficiando el desempeño estudiantil.

En síntesis, los resultados obtenidos confirman que el uso de Google Classroom favorece la gestión organizativa de los docentes, optimizando la planificación académica, la administración del tiempo y la estructuración de los recursos educativos. Esta relación es consistente con estudios previos que han demostrado el impacto positivo de esta herramienta en la enseñanza, fortaleciendo la organización y eficiencia de los docentes en entornos virtuales y presenciales.

### **Objetivo específico 3: Identificar la relación que existe entre el uso del Google Classroom y la Gestión administrativa por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima**

Los resultados obtenidos indican una correlación positiva fuerte entre el uso de Google Classroom y la gestión administrativa de los docentes de la Red N.º 04 - Cercado de Lima, con un coeficiente de correlación de Spearman de 0,636 y un p-valor de 0,000.

Esto confirma que a medida que aumenta el uso de esta plataforma digital, también mejora la gestión administrativa de los docentes, lo que permite validar la Hipótesis específica 3.

Los hallazgos del presente estudio concuerdan con los resultados obtenidos por Huaroto y Ladines (2022), quienes identificaron una correlación positiva alta entre el uso de Google Classroom y el aprendizaje autónomo de los estudiantes, con un coeficiente de 0,806. Este hallazgo sugiere que el uso de la plataforma no solo incide en la autonomía de los estudiantes, sino que también puede influir en la organización y gestión administrativa de los docentes, ya que facilita la planificación y seguimiento de actividades académicas.

Asimismo, los resultados del estudio de Fuentes et al. (2021) refuerzan la relación positiva entre la implementación de Google Classroom y la organización docente, pues su investigación evidenció un alto nivel de adopción de la plataforma en diversas materias, lo que sugiere su utilidad para gestionar eficazmente la administración de actividades académicas. Estos hallazgos son coherentes con el presente estudio, en la medida en que la digitalización de la educación a través de Google Classroom permite una mejor organización y coordinación de los docentes en sus tareas administrativas.

Otro antecedente relevante es el estudio de Osorio (2022), quien exploró la relación entre el uso de Google Classroom y la gestión de información en el entorno virtual. Si bien este estudio no encontró una correlación significativa entre ambas variables, la investigación actual sugiere que el impacto de la plataforma en la gestión administrativa es más claro en el contexto de los docentes de la Red N.º 04 - Cercado de Lima. Este contraste podría explicarse por diferencias en el diseño metodológico o en las características de la muestra analizada.

En síntesis, los resultados obtenidos en la investigación respaldan la Hipótesis específica 3, confirmando que existe una relación significativa entre el uso de Google Classroom y la gestión administrativa de los docentes. Estos hallazgos subrayan la importancia de las herramientas digitales en la mejora de la organización y

planificación docente, lo que sugiere la necesidad de seguir fomentando su implementación y capacitación en el ámbito educativo.

**Objetivo específico 4: Identificar la relación que existe entre el uso del Google Classroom y la Gestión comunitaria por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima**

Los resultados obtenidos en la tabla 12 revelan una correlación positiva fuerte entre el uso de Google Classroom y la gestión comunitaria por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima, con un coeficiente de Rho Spearman de 0,668 y un p-valor de 0,000. Estos hallazgos confirman que, a medida que los docentes utilizan con mayor frecuencia Google Classroom, también mejoran sus prácticas de gestión comunitaria, entendida como la coordinación y colaboración con estudiantes, padres de familia y otros actores educativos.

Los antecedentes revisados respaldan esta relación. Por ejemplo, el estudio de Huzco y Romero (2018) resalta que el uso de Google Apps, incluyendo Google Classroom, fomenta el aprendizaje colaborativo, fortaleciendo la interacción entre los estudiantes y mejorando la comunicación dentro de la comunidad educativa. Este hallazgo es relevante, ya que la gestión comunitaria implica una dinámica de interacción y trabajo conjunto entre docentes y la comunidad educativa.

Asimismo, la investigación de Fuentes et al. (2021) destaca que Google Classroom facilita la enseñanza y el aprendizaje en contextos educativos diversos, promoviendo la organización y coordinación de actividades pedagógicas. Esto se vincula directamente con la gestión comunitaria, ya que una organización eficiente permite una mejor planificación y participación de todos los miembros de la comunidad escolar.

Estos hallazgos coinciden con los resultados obtenidos en la investigación, confirmando que Google Classroom no solo es una herramienta para la enseñanza, sino que también fortalece la gestión comunitaria de los docentes al permitir una comunicación fluida, organización de actividades y una mayor colaboración entre los diferentes actores educativos. En consecuencia, la hipótesis específica 4 queda

confirmada: existe una relación significativa entre el uso de Google Classroom y la gestión comunitaria por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima.

## Conclusiones

- El análisis de los resultados obtenidos indica que existe una relación significativa y positiva entre el uso de Google Classroom y la gestión del aprendizaje por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima. Con un coeficiente de correlación de Spearman de 0,668 ( $p=0,000$ ), se evidencia que esta plataforma digital contribuye de manera sustancial a la planificación, ejecución y evaluación del proceso de enseñanza-aprendizaje. Google Classroom no solo facilita la interacción entre docentes y estudiantes, sino que también mejora la organización de los contenidos educativos y la retroalimentación pedagógica, optimizando así la gestión del aprendizaje en entornos digitales.
- Se confirma que existe una relación significativa entre el uso de Google Classroom y la gestión pedagógica de los docentes. La plataforma se ha convertido en una herramienta clave para la planificación de clases, el desarrollo de metodologías didácticas innovadoras y la evaluación formativa del aprendizaje. Los docentes han encontrado en esta tecnología un recurso que les permite diversificar sus estrategias pedagógicas y fomentar una mayor participación de los estudiantes en su propio proceso de aprendizaje, favoreciendo así la enseñanza personalizada y la adaptación a diferentes estilos de aprendizaje.
- Los hallazgos reflejan que Google Classroom también guarda una relación significativa con la gestión organizativa de los docentes. La plataforma facilita la estructuración de los contenidos, la distribución de tareas y la comunicación eficiente dentro del entorno educativo. A través de sus diversas funciones, los docentes pueden optimizar la administración del tiempo y los recursos, lo que permite mejorar la planificación curricular y el seguimiento del desempeño estudiantil. En este sentido, Google Classroom contribuye a una mejor organización del trabajo docente y a una gestión más eficiente del aula virtual.
- La relación entre Google Classroom y la gestión administrativa de los docentes es igualmente relevante. La digitalización de los procesos

administrativos vinculados a la enseñanza, como el registro de asistencias, la entrega de calificaciones y la asignación de tareas y mejorar la eficiencia en la gestión educativa. Asimismo, el uso de esta herramienta facilita la sistematización de información académica y la comunicación con los diferentes actores del entorno educativo, lo que refuerza la toma de decisiones basada en datos y evidencia.

- En cuanto a la gestión comunitaria, los resultados obtenidos confirman una relación positiva y significativa con Google Classroom. La plataforma se ha convertido en un medio clave para fortalecer la comunicación y el trabajo colaborativo entre docentes, estudiantes y familias, fomentando una comunidad educativa más integrada. Su implementación ha permitido mejorar la interacción entre los diferentes agentes educativos, promoviendo un sentido de corresponsabilidad en el proceso formativo. Estos hallazgos refuerzan la importancia de la tecnología como una herramienta facilitadora de la vinculación entre la escuela y la comunidad, contribuyendo al fortalecimiento del tejido social en el ámbito educativo.

## **Recomendaciones**

- **Capacitación docente:** Implementar formación continua para optimizar el uso de Google Classroom en todas las áreas de gestión (MINEDU).
- **Integración tecnológica:** Complementar con otras herramientas digitales para mejorar la enseñanza y la organización (DREH).
- **Fomento de la participación:** Usar estrategias interactivas y colaborativas para aumentar el compromiso estudiantil (UGEL)
- **Optimización administrativa:** Estandarizar el uso de la plataforma para mejorar la eficiencia en la gestión educativa (I.E).
- **Fortalecimiento comunitario:** Mejorar la comunicación entre docentes, estudiantes y familias a través de la plataforma (I.E).
- **Evaluación y mejora continua:** Adaptar su uso a las necesidades detectadas mediante estudios periódicos (MINEDU, UGEL, DREH Y I.E).

## Referencias bibliográficas

- Aguirre, P. (2018). Las TIC en la gestión del proceso de enseñanza-aprendizaje en el área Comunicación Organizacional: licenciatura en Ciencias de la Comunicación. [ICT in the management of the teaching-learning process in the area of Organizational Communication: Bachelor's Degree in Communication Sciences]. RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo, 8(16), 764-788. <https://doi.org/10.23913/ride.v8i16.368>
- Ausubel, D. (1968). *Educational Psychology: A Cognitive View*. Holt, Rinehart & Winston. <https://archive.org/details/in.ernet.dli.2015.112045>
- Ausubel, D. (1976). *The Psychology of Meaningful Verbal Learning*. Grune & Stratton.
- Bennett, S., Maton, K., & Kervin, L. (2008). El debate sobre los "nativos digitales": una revisión crítica de la evidencia. Revista Británica de Tecnología Educativa, 39, 775-786. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8535.2007.00793.x>
- Bennett, S., Maton, K., & Kervin, L. (2008). The 'digital natives' debate: A critical review of the evidence. British Journal of Educational Technology, 39(5), 775–786. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8535.2007.00793.x>
- Bruner, J. (1983). *Child's Talk: Learning to Use Language*. Norton & Company.
- Bruner, J. S. (1960). *The Process of Education*. Harvard University Press. [http://edci770.pbworks.com/w/file/fetch/45494576/Bruner\\_Processes\\_of\\_Education.pdf](http://edci770.pbworks.com/w/file/fetch/45494576/Bruner_Processes_of_Education.pdf)
- Calixto, F. (2021). Uso de Google Classroom y Gestión Pedagógica en docentes de la Institución Educativa Franz Tamayo Solares, Lima, 2021. Universidad César Vallejo. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/67425/Calixto\\_AFC-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/67425/Calixto_AFC-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Carrasco Díaz, S. (2005). *Metodología de la investigación científica: pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación. Aplicaciones en educación y otras ciencias sociales* (Primera edición: 2005 ed.). San Marcos.
- Cedeño, E. (2019). Entornos virtuales de aprendizaje y su rol innovador en el proceso de enseñanza. Rehuso, 4(1), 119-127. <https://revistas.utm.edu.ec/index.php/Rehuso/article/view/2156>
- Coello, S., & Zúñiga, M. (2023). Herramienta digital Google Classroom en la enseñanza aprendizaje de Ciencias Naturales en noveno año de Educación General Básica: Google Classroom digital tool in the teaching-learning of Natural Sciences in the ninth year of Basic General Education. LATAM Revista Latinoamericana De Ciencias Sociales Y Humanidades, 4(4), 83–98. <https://doi.org/10.56712/latam.v4i4.1200>

- Downes, S. (2012). *Connectivism and Connective Knowledge: Essays on Meaning and Learning Networks*. National Research Council Canada. <https://www.downes.ca/post/58207>
- ElectroIQ. (2024, 7 de agosto). Google Classroom statistics. [https://electroiq.com/stats/google-classroom-statistics/?utm\\_source=](https://electroiq.com/stats/google-classroom-statistics/?utm_source=)
- Facundo, R. (2024). Evaluación de la aplicación de Google Classroom en educación inicial. Universidad César Vallejo. <https://revistainvecom.org/index.php/invecom/article/view/3675>
- Fidias, G. A. (2006). El Proyecto de Investigación: introducción a la metodología científica (5ta ed.). Edit. Episteme, C.A. Caracas, Venezuela.
- Fuentes, F. (2017). El cambio de conceptos y teorías en el conocimiento científico y ordinario. *Educación y Humanismo*, 19(33), 253-270. <http://dx.doi.org/10.17081/eduhum.19.33.2643>
- Fuentes, R. (2021). Uso de la aplicación Classroom en el proceso de enseñanza y aprendizaje en contexto de pandemia. Universidad Tecnológica Nacional. Recuperado de [https://www.academia.edu/82054850/FuentesMaturano\\_Reynoso\\_Pe%C3%B3naloza\\_Tesis\\_TecnologiaEducativa](https://www.academia.edu/82054850/FuentesMaturano_Reynoso_Pe%C3%B3naloza_Tesis_TecnologiaEducativa)
- Gudiño León, A., Acuña López, R., & Terán Torres, V. (2021). Mejora del aprendizaje desde la óptica de la gestión pedagógica. [Improvement of learning from a pedagogical management perspective]. *Dilemas contemporáneos: educación, política y valores*, 8(spe2). <https://doi.org/10.46377/dilemas.v8i.2583>
- Guitert, M., & Pérez, M. (2013). La colaboración en la red: hacia una red de aprendizaje colaborativo en entornos virtuales. [PDF]. <https://www.redalyc.org/pdf/2010/201025739004.pdf>
- Hernández Sampieri, R., Collado, C. F., & Baptista, M. P. (2003). Metodología de la investigación (3<sup>a</sup> ed.). Edit. Esfuerzo.
- Huaroto, E., & Ladines, P. (2022). El Google Classroom y el aprendizaje autónomo de los estudiantes del ciclo avanzado CEBA ‘Nuevo Horizonte’ Tumbes – 2022. Universidad Nacional de Huancavelica. <https://apirepositorio.unh.edu.pe/server/api/core/bitstreams/f1d8189a-df07-4a26-85c0-caf16d5f5642/content>
- Huergo, J., & Morawicki, K. (2005). La incorporación de medios y tecnologías en prácticas educativas. La Plata, Centro de Comunicación y Educación (UNLP). <http://fediap.com.ar/administracion/pdfs/Los%20Medios%20y%20Tecnologías%20en%20Educaci%C3%B3n%20-%20Jorge%20Huergo.pdf>
- Huzco, A., & Romero, C. (2018). Aplicación de las herramientas de Google Apps (Google Classroom y Google Drive) para el aprendizaje colaborativo de las alumnas del quinto año de la institución educativa CNI N° 31 'Nuestra Señora

- del Carmen' – Yanacancha, Pasco. Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión. <http://repositorio.undac.edu.pe/bitstream/undac/848/1/TESIS.pdf>
- Islas, C., & Delgadillo, O. (2016). La inclusión de TIC por estudiantes universitarios: una mirada desde el conectivismo. Apertura: Revista de innovación educativa, 8(2), 116-129. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5658842.pdf>
- Kraus, Germán, Formichella, María Marta, & Alderete, María Verónica. (2019). El uso del Google Classroom como complemento de la capacitación presencial a docentes de nivel primario. *Revista Iberoamericana de Tecnología en Educación y Educación en Tecnología*, (24), 79-90. [https://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1850-99592019000200010&lng=es&tlang=es](https://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1850-99592019000200010&lng=es&tlang=es).
- Lorenzo, B. (2019). Google Classroom como herramienta didáctica para trabajar las destrezas de comprensión lectora y de expresión escrita en inglés. Universidad de La Laguna. <https://dokumen.tips/documents/google-classroom-como-herramienta-didctica-para-trabajar-.html>
- Mateo-Berganza, M. M., Lee, C., Zucchetti, A., Olszewski, B., Cobo, C., Viik, L., ... Ramos, Y. (2020). Tecnología: Lo que puede y no puede hacer por la educación: Una comparación de cinco historias de éxito. Banco Interamericano de Desarrollo. <https://doi.org/10.18235/0002401>
- May, N., Patrón, R., & Sahuá, J. (2017). Ambientes Educativos a Distancia para la Mejora de la Enseñanza: Uso de Classroom. Revista Electrónica Sobre Cuerpos Académicos Y Grupos De Investigación, 4(8). <https://www.cagi.org.mx/index.php/CAGI/article/view/163>
- Ministerio de Educación del Perú. (2021). Aprendo en Casa. [https://es.wikipedia.org/wiki/Aula\\_TIC?utm\\_source=](https://es.wikipedia.org/wiki/Aula_TIC?utm_source=)
- Miranda, E. (2022). El uso de plataforma Classroom y su influencia en el aprendizaje de estudiantes de una institución educativa de Puente Piedra. Universidad César Vallejo. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/100215/Miranda\\_VEP-SD.pdf?sequence=1](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/100215/Miranda_VEP-SD.pdf?sequence=1)
- Morán, G. (2015). La plataforma Classroom como herramienta de apoyo académico en la Escuela Superior Naval. Salinas: Universidad de las Fuerzas Armadas. <http://repositorio.espe.edu.ec/xmlui/handle/21000/14370?show=full>
- Novak, J., & Gowin, D. (1984). *Learning How to Learn*. Cambridge University Press. [https://books.google.com.pe/books?id=8jkBcSDQPXcC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=8jkBcSDQPXcC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)
- Osorio, F. (2022). El uso de la plataforma Google Classroom y la gestión de información en el entorno virtual por alumnos de 5º de educación secundaria de la institución educativa 7081 José María Arguedas del distrito de San Juan de Miraflores – 2020. Universidad de San Martín de Porres.

[https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/11149/osorio\\_dff.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/11149/osorio_dff.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Pérez, C. (2002). Technological revolutions and financial capital: the dynamics of bubbles and golden ages. Cheltenham, Edward Elgar.  
[https://eva.fing.edu.uy/pluginfile.php/309314/mod\\_resource/content/2/P%C3%A9rez%2C%2BCarlota-Revoluciones-Tecnologicas-y-Capital%2Bfinanciero.compressed.pdf](https://eva.fing.edu.uy/pluginfile.php/309314/mod_resource/content/2/P%C3%A9rez%2C%2BCarlota-Revoluciones-Tecnologicas-y-Capital%2Bfinanciero.compressed.pdf)

Piaget, J. (1972). *Psychology and Epistemology: Towards a Theory of Knowledge*. Penguin Books.

Prado et al. (2020). Google Classroom: aplicación educativa como Entorno de Aprendizaje en zonas rurales en contextos de COVID-19. Revista Arbitrada Interdisciplinaria KOINONIA. ISSN: 2542-3088  
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7696087.pdf>

Recio, C., Díaz, J., Jiménez, S., & Saucedo, M. (Abril, 2017). Conectivismo, ventajas y desventajas [Ponencia]. VII Conferencia Virtual Iberoamericana de la Calidad en Educación Virtual y a Distancia.  
[http://www.eduqa.net/eduqa2017/images/ponencias/eje3/3\\_41\\_Recio\\_Carlos\\_Diaz\\_Juan\\_S](http://www.eduqa.net/eduqa2017/images/ponencias/eje3/3_41_Recio_Carlos_Diaz_Juan_S)

Rodríguez A, W. (1997). *Teoría de la educación*. Escuela Nueva S.A

Romero Saldaña, M. (2016). *Pruebas de normalidad: Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk*. Revista Enfermería del Trabajo, 6(3), 105-113.

- Sánchez Armas, M., & Delgado Bardales, J. M. (2020). Gestión Educativa en el desarrollo del aprendizaje en las Instituciones Educativas. [Educational Management in the development of learning in educational institutions]. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinaria*, 4(2), 1819-1838. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v4i2.196](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v4i2.196)
- Sánchez, C., Costa, R., Mañoso, L., Novillo, M., & Pericacho, F. (2019). Orígenes del conectivismo como nuevo paradigma del aprendizaje en la era digital. *Revista Educación y Humanismo*, 21(36). <https://revistas.unisimon.edu.co/index.php/educacion/article/view/3265/4083>
- Sánchez, J. (2009). Plataformas de enseñanza virtual para entornos educativos. Pixel-Bit. *Revista de Medios y Educación*, 34, 217-233. <https://www.redalyc.org/pdf/368/36812036015.pdf>
- Santa Fajardo, L., Macías Hernández, V., Bom Camargo, I., & Fajardo Calderón, C. (2021). Competencias de liderazgo en el proceso de enseñanza aprendizaje de los administradores de empresas de la Universidad de Manizales. [Leadership competencies in the teaching-learning process of business administrators at the University of Manizales]. *Telos: revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 23(2), 367-390. <https://doi.org/10.36390/telos232.10>
- Saza-Garzón, I. (2016). Estrategias didácticas en tecnologías web para ambientes virtuales de aprendizaje. Recuperado de <https://www.dialnet.es/Estrategias-didacticas-en-tecnologias-web-para-ambientes-virtuales-de-aprendizaje/html>
- Siemens, G. (2005). *Connectivism: A Learning Theory for the Digital Age*. International Journal of Instructional Technology and Distance Learning, 2(1), 3-10. [https://jotamac.typepad.com/jotamacs\\_weblog/files/connectivism.pdf](https://jotamac.typepad.com/jotamacs_weblog/files/connectivism.pdf)
- Siemens, G. (2006). *Knowing Knowledge*. Lulu Press. [https://books.google.com.pe/books?id=Pj41TomgKXYC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=Pj41TomgKXYC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)
- Siemens, G., & Conole, G. (2011). Special issue-Connectivism: Design and delivery of social networked learning. *International Review Of Research in Open and Distance Learning*, 12(3). [https://www.researchgate.net/publication/50888824\\_Special\\_Issue\\_Connectivism\\_Design\\_and\\_Delivery\\_of\\_Social\\_Networked\\_Learning](https://www.researchgate.net/publication/50888824_Special_Issue_Connectivism_Design_and_Delivery_of_Social_Networked_Learning)
- Solórzano, F., & García, A. (2016). Fundamentos del aprendizaje en red desde el conectivismo y la teoría de la actividad. *Revista Cubana de Educación Superior*, 35(3), 98-112. <http://scielo.sld.cu/pdf/rces/v35n3/rces08316.pdf>
- Thrivemyway. (2024, 25 de enero). Google Classroom statistics you should know in 2024. [https://thrivemyway.com/google-classroom-stats/?utm\\_source=](https://thrivemyway.com/google-classroom-stats/?utm_source=)
- UNESCO-IEU. (2010). Medición de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) en educación: Manual del usuario (Documento Técnico

no. 2). Montreal, Canadá: Unesco Institute for Statistics.  
<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000188309>

Valdivia, M. (2020). Aplicación de la plataforma google classroom en los estudiantes de tercer año de secundaria de la institución educativa San José Marello La Molina. Universidad San Ignacio de Loyola.  
<https://repositorio.usil.edu.pe/server/api/core/bitstreams/013bd040-515e-42aa-8afa-ca841dd6693d/content>

Ventura, L. (2020). La plataforma virtual classroom y la mejora en la percepción del aprendizaje de los estudiantes de quinto ciclo de la carrera de diseño publicitario del instituto superior tecnológico diseño y comunicación en el año 2019. Universidad San Martín de Porres de Lima.  
[https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/6810/c%C3%B3B3rdova\\_vl.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/6810/c%C3%B3B3rdova_vl.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Vygotsky, L. S. (1934). *Pensamiento y lenguaje*. Ministerio de Educación de la URSS.  
<https://abacoenred.org/wp-content/uploads/2015/10/Pensamiento-y-Lenguaje-Vigotsky-Lev.pdf>

Vygotsky, L. S. (1978). *Mind in Society: The Development of Higher Psychological Processes*. Harvard University Press.  
<https://home.fau.edu/musgrove/web/vygotsky1978.pdf>

Vygotsky, L. S. (1978). *Mind in Society: The Development of Higher Psychological Processes*. Harvard University Press.  
<https://archive.org/details/levs.vygotskymindinsocietythedevelopmentzlib.org>

**Anexos:**

- Matriz de consistencia

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Indicadores
¿Cómo se relaciona el uso de Google Classroom y la gestión del aprendizaje por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima?	Identificar la relación que existe entre el uso de Google Classroom y la gestión del aprendizaje por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima.	Existe relación significativa entre el uso de Google Classroom y la gestión del aprendizaje por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima.		Compromiso de aprendizaje	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Estudiante eje del aprendizaje</li> <li>- Interacción con las TIC</li> </ul>
<b>Problemas específicos</b>	<b>Objetivos específicos</b>	<b>Hipótesis específicas</b>	Google Classroom	Organización de tareas	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Almacena tareas en OneDrive</li> <li>- Reduce material físico</li> <li>- Crea material multimedia</li> </ul>
¿Cómo se relaciona el uso de Google Classroom y la gestión pedagógica por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima?	Identificar la relación que existe entre el uso de Google Classroom y la Gestión Pedagógica por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima	Existe relación significativa entre el uso de Google Classroom y la Gestión Pedagógica por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima		Trabajos colaborativos	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Disminuye el plagio</li> <li>- Facilidad de comunicación estudiante</li> </ul>
¿Cómo se relaciona el uso de Google Classroom y la gestión organizativa por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima?	Identificar la relación que existe entre el uso de Google Classroom y la Gestión Organizativa por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima	Existe la relación significativa entre el uso de Google Classroom y la Gestión Organizativa por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima		Gestión del Aprendizaje	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Implementación de estrategias de enseñanza</li> <li>- Seguimiento del aprendizaje</li> </ul>
¿Cómo se relaciona el uso de Google Classroom y la gestión administrativa por parte de los	Identificar la relación que existe entre el uso de Google Classroom y la Gestión	Existe la relación significativa entre el uso de Google Classroom y la Gestión	Gestión del Aprendizaje	Gestión Pedagógica	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Implementación de estrategias de enseñanza</li> <li>- Seguimiento del aprendizaje</li> </ul>

docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima?	administrativa por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima	administrativa por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima		Gestión Organizativa	- Gestión del trabajo en equipo - Optimización del uso de recursos
¿Cómo se relaciona el uso de Google Classroom y la gestión comunitaria por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima?	Identificar la relación que existe entre el uso de Google Classroom y la Gestión comunitaria por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima.	Existe la relación significativa entre el uso de Google Classroom y la Gestión comunitaria por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima		Gestión Administrativa	- Eficiencia en la asignación de recursos - Cumplimiento de normativas
				Gestión Comunitaria	- Relaciones interinstitucionales - Participación de la comunidad

# VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS



UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCAVELICA  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN  
CENTRO DE INVESTIGACIÓN

## CUESTIONARIO DE GOOGLE CLASSROOM

### I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y nombres del juez : .....Dr. Estela Andrea Alvaro Ayquipa.....  
1.2 Cargo e institución donde labora : ...Catedrática de la Universidad Federico Villarreal y docente de la I.E. 1152 Dos de Mayo..  
1.3 Nombre del instrumento evaluado : ... Cuestionario para evaluar la relación del Google Classroom y la gestión del aprendizaje ..  
1.4. Autor (es) del instrumento : Carmen Luz Ascencio Valdivia y Sonia Marisol Luna Blas

### II. ASPECTO DE LA VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Baja	Regular	Buena	Muy buena
		1	2	3	4	5
1.CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado y comprensible				x	
2.OBJETIVIDAD	Permite medir hechos observables				x	
3.ACTUALIDAD	Adequado al avance de la ciencia y tecnología					x
4.ORGANIZACION	Presentación ordenada					x
5.SUFICIENCIA	Comprende aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente				x	
6.PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados				x	
7.CONSISTENCIA	Pretende conseguir datos basados en teorías o modelos teóricos					x
8.COHERENCIA	Entre variables, indicadores y los ítems				x	
9.METODOLOGIA	La estrategia responde al propósito de la investigación				x	
10.APLICACION	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente					x

↓      ↓      ↓      ↓      ↓      ↓

CONTEO TOTAL DE MARCAS	2	0	0	24	20
(realice el conteo en cada una de las categorías de la escala)	A	B	C	D	E

$$\text{Coeficiente de Validez} = \frac{0 + 0 + 0 + 24 + 20}{50} = 0.8$$

### III. CALIFICACIÓN GLOBAL (Ubique el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y marque con un aspa en el círculo asociado)

CATEGORIA	INTERVALO
Desaprobado	[0,00 – 0,60]
Observado	[0,60 – 0,70]
Aprobado	[0,71 – 1,00]

### IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

..... Este cuestionario va a poder recoger los datos respecto a la relación de Google Classroom y la gestión del aprendizaje.....

Lugar: .....Lima.....

Lima 27 de noviembre del 2024

Firma del juez



UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCAVELICA  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN  
CENTRO DE INVESTIGACIÓN

## CUESTIONARIO DE GESTIÓN DEL APRENDIZAJE

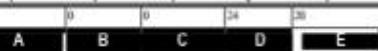
### I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y nombres del juez : .....Dr. Estela Andrea Abar Ayquipa.....  
1.2 Cargo e institución donde labora : ...Catedrática de la Universidad Federico Villarreal y docente de la I.E. 1152 Dos de Mayo..  
1.3 Nombre del instrumento evaluado : ... Cuestionario para evaluar la relación del Google Classroom y la gestión del aprendizaje .....
- 1.4. Autor (es) del instrumento : Carmen Luz Asencio Valdivia y Sonia Marisol Luna Blas

### II. ASPECTO DE LA VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Baja	Regular	Buena	Muy buena
		1	2	3	4	5
1.CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado y comprensible				x	
2.OBJETIVIDAD	Permite medir hechos observables				x	
3.ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología				x	
4.ORGANIZACIÓN	Presentación ordenada				x	
5.SUFICIENCIA	Comprende aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente				x	
6.PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados				x	
7.CONSISTENCIA	Pretende conseguir datos basados en teorías o modelos teóricos					x
8.COHERENCIA	Entre variables, indicadores y los ítems					x
9.METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación					x
10.APLICACIÓN	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente					x

CONTEO TOTAL DE MARCAS  
(realice el conteo en cada una de las categorías de la escala)



$$\text{Coeficiente de Validez} = \frac{0 + 0 + 0 + 24 + 20}{50} = 0.8$$

### III. CALIFICACIÓN GLOBAL (Ubique el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y marque con un aspa en el círculo asociado)

CATEGORIA	INTERVALO
Desaprobado	[0,00 - 0,60]
Observado	[0,60 - 0,70]
Aprobado	[0,71 - 1,00]

### IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

..... Este cuestionario va a poder recoger los datos respecto a la relación de Google Classroom y la gestión del aprendizaje.....

Lugar: .....Lima.....

Lima 27 de noviembre del 2024

Firma del juez



UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCAVELICA  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN  
CENTRO DE INVESTIGACIÓN

## CUESTIONARIO DE GOOGLE CLASSROOM

### I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y nombres del juez : ..... Mg. Milagros Raquel Oliva Hidalgo.....  
1.2 Cargo e institución donde labora : ... Docente de la IE 105 Pedro Coronado Arrascue....  
1.3 Nombre del instrumento evaluado : ... Cuestionario para evaluar la relación del Google Classroom y la gestión del aprendizaje .....
- 1.4. Autor (es) del instrumento : Carmen Luz Asencio Valdivia y Sonia Marisol Luna Blas

### II. ASPECTO DE LA VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Baja	Regular	Buena	Muy buena
		1	2	3	4	5
1.CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado y comprensible				x	
2.OBJETIVIDAD	Permite medir hechos observables				x	
3.ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología				x	
4.ORGANIZACIÓN	Presentación ordenada					x
5.SUFICIENCIA	Comprende aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente					x
6.PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados				x	
7.CONSISTENCIA	Pretende conseguir datos basados en teorías o modelos teóricos					x
8.COHERENCIA	Entre variables, indicadores y los ítems					x
9.METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación				x	
10.APLICACIÓN	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente				x	

↓      ↓      ↓      ↓      ↓      ↓

CONTEO TOTAL DE MARCAS	0	0	0	24	20
(realice el conteo en cada una de las categorías de la escala)	A	B	C	D	E

$$\text{Coeficiente de Validez} = \frac{0 + 0 + 0 + 24 + 20}{50} = 0.8$$

### III. CALIFICACIÓN GLOBAL (Ubique el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y marque con un aspa en el círculo asociado)

CATEGORIA	INTERVALO
Desaprobado	[0,00 - 0,60]
Observado	[0,60 - 0,70]
Aprobado	[0,71 - 1,00]

### IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

..... La encuesta esta realizada acorde a la variable de investigación y su objetivo de investigación.....

Lugar: .....Lima.....

Lima 27 de noviembre del 2024

Firma del juez



UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCAYA  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN  
CENTRO DE INVESTIGACIÓN

## CUESTIONARIO DE GESTIÓN DEL APRENDIZAJE

### I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y nombres del juez : .....Mg. Milagros Raquel Oliva Hidalgo.....  
1.2 Cargo e institución donde labora : ...Docente de la IE 105 Pedro Coronado Arrascue...  
1.3 Nombre del instrumento evaluado : ... Cuestionario para evaluar la relación del Google Classroom y la gestión del aprendizaje .....
- 1.4. Autor (es) del instrumento : Carmen Luz Asencio Valdivia y Sonia Marisol Luna Blas

### II. ASPECTO DE LA VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 1	Baja 2	Regular 3	Buena 4	Muy buena 5
1.CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado y comprensible				x	
2.OBJETIVIDAD	Permite medir hechos observables				x	
3.ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología				x	
4.ORGANIZACIÓN	Presentación ordenada				x	
5.SUFICIENCIA	Comprende aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente					x
6.PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados				x	
7.CONSISTENCIA	Pretende conseguir datos basados en teorías o modelos teóricos					x
8.COHERENCIA	Entre variables, indicadores y los ítems					x
9.METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación					x
10.APLICACIÓN	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente				x	

CONTEO TOTAL DE MARCAS	0	0	0	24	30
(realice el conteo en cada una de las categorías de la escala)	A	B	C	D	E

$$\text{Coeficiente de Validez} = \frac{0 + 0 + 0 + 24 + 20}{50} = 0.8$$

### III. CALIFICACIÓN GLOBAL (Ubique el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y marque con un aspa en el círculo asociado)

CATEGORIA	INTERVALO
Desaprobado	[0,00 – 0,60]
Observado	[0,60 – 0,70]
Aprobado	[0,71 – 1,00]

### IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

..... Las preguntas elaboradas son acordes a los objetivos planteados de forma clara y precisa.....

Lugar: .....Lima.....

Lima 27 de noviembre del 2024

Firma del juez



UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCAYELICA  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN  
CENTRO DE INVESTIGACIÓN

CUESTIONARIO DE GOOGLE CLASSROOM

I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y nombres del juez : ..... Dr. Renato Paolo Chang Landa.....  
1.2 Cargo e institución donde labora : ...Docente de la I.E 105 Pedro Coronado Arrascue...  
1.3 Nombre del instrumento evaluado : ... Cuestionario para evaluar la relación del Google Classroom y la gestión del aprendizaje .....  
1.4. Autor (es) del instrumento : Carmen Luz Asencio Valdivia y Sonia Marisol Luna Blas

II. ASPECTO DE LA VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente		Baja	Regular	Buena	Muy buena
		1	2	3	4	5	
1.CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado y comprensible				X		
2.OBJETIVIDAD	Permite medir hechos observables				X		
3.ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología					X	
4.ORGANIZACIÓN	Presentación ordenada					X	
5.SUFICIENCIA	Comprende aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente				X		
6.PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados				X		
7.CONSISTENCIA	Pretende conseguir datos basados en teorías o modelos teóricos					X	
8.COHERENCIA	Entre variables, indicadores y los ítems				X		
9.METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación				X		
10.APLICACIÓN	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente					X	

CONTEO TOTAL DE MARCAS	0	0	0	24	20
(realice el conteo en cada una de las categorías de la escala)	A	B	C	D	E

$$\text{Coeficiente de Validez} = \frac{0 + 0 + 0 + 24 + 20}{50} = 0.8$$

III. CALIFICACIÓN GLOBAL (Ubique el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y marque con un aspa en el círculo asociado)

CATEGORIA	INTERVALO
Desaprobado	[0,00 – 0,60]
Observado	[0,60 – 0,70]
Aprobado	[0,71 – 1,00]

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

..... Las preguntas de la encuesta están realizadas de forma coherente .....

Lugar: .....Lima.....

Lima 27 de noviembre del 2024

Firma del juez



UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCAYELICA  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN  
CENTRO DE INVESTIGACIÓN

## CUESTIONARIO DE GESTIÓN DEL APRENDIZAJE

### I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y nombres del juez : .....Dr. Renato Paolo Chang Landa.....  
1.2 Cargo e institución donde labora : ...Docente de la I.E 105 Pedro Coronado Arrasue...  
1.3 Nombre del instrumento evaluado : ... Cuestionario para evaluar la relación del Google Classroom y la gestión del aprendizaje .....
- 1.4. Autor (es) del instrumento : Carmen Luz Asencio Valdivia y Sonia Marisol Luna Blas

### II. ASPECTO DE LA VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Baja	Regular	Buena	Muy buena
		1	2	3	4	5
1.CLARIDAD	Este formulado con lenguaje apropiado y comprensible				x	
2.OBJETIVIDAD	Permite medir hechos observables					x
3.ACTUALIDAD	Adequado al avance de la ciencia y tecnología					x
4.ORGANIZACIÓN	Presentación ordenada				x	
5.SUFICIENCIA	Comprende aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente				x	
6.PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados				x	
7.CONSISTENCIA	Permite conseguir datos basados en teorías o modelos teóricos					x
8.COHERENCIA	Entre variables, indicadores y los ítems				x	
9.METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación				x	
10.APLICACIÓN	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente					x



$$\text{Coeficiente de Validez} = \frac{0 + 0 + 0 + 24 + 20}{50} = 0.8$$

### III. CALIFICACIÓN GLOBAL (Ubique el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y marque con un aspa en el círculo asociado)

CATEGORÍA	INTERVALO
Desaprobado	[0,00 – 0,60]
Observado	[0,60 – 0,70]
Aprobado	[0,71 – 1,00]

### IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

..... El cuestionario cumple con realizar las preguntas conforme a la variable de investigación .....

Lugar: ..... Lima.....

Lima 27 de noviembre del 2024

Firma del juez

## CUESTIONARIO DE GOOGLE CLASSROOM

Instrucciones: Lee detenidamente cada ítem y responda según corresponda, no hay respuesta correcta ni incorrecta, lo que buscamos es saber sus actitudes frente a dicho ítems, de acuerdo a la siguiente equivalencia:

1	2	3	4	5
Nunca	Casi Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

VARIABLE: GOOGLE CLASSROOM	1	2	3	4	5
1. ¿Fomenta el uso de Google Classroom para que los estudiantes desarrollen autonomía en su aprendizaje?					
2. ¿Diseña actividades en Google Classroom que promuevan la reflexión y el pensamiento crítico en los estudiantes?					
3. ¿Utiliza Google Classroom para proporcionar retroalimentación que motive a los estudiantes a mejorar su desempeño?					
4. ¿Propicia el uso de Google Classroom para que los estudiantes trabajen en proyectos colaborativos?					
5. ¿Incorpora estrategias dentro de Google Classroom que permitan a los estudiantes asumir un rol activo en la construcción de su conocimiento?					
6. ¿Evalúa regularmente el impacto del uso de Google Classroom en la participación y motivación de los estudiantes?					
7. ¿Adapta las actividades en Google Classroom para responder a las diferentes necesidades y estilos de aprendizaje de los estudiantes?					
8. ¿Integra herramientas digitales adicionales dentro de Google Classroom para mejorar la experiencia de aprendizaje?					
9. ¿Fomenta el uso de recursos multimedia en Google Classroom para enriquecer los contenidos de enseñanza?					

10. ¿Capacita a los estudiantes en el uso adecuado de Google Classroom y otras herramientas TIC para su aprendizaje?				
11. ¿Utiliza Google Classroom para facilitar la comunicación y el intercambio de información con los estudiantes?				
12. ¿Incorpora estrategias didácticas apoyadas en Google Classroom para optimizar la enseñanza y el aprendizaje?				
13. ¿Se actualiza constantemente en el uso de las funciones y herramientas de Google Classroom para mejorar su práctica docente?				
14. ¿Considera que el uso de Google Classroom ha mejorado la gestión del aprendizaje en comparación con métodos tradicionales?				
15. ¿Utiliza Google Classroom para almacenar tareas y documentos en OneDrive con el fin de organizar mejor su material educativo?				
16. ¿Comparte con sus estudiantes enlaces de OneDrive a través de Google Classroom para facilitar el acceso a las tareas?				
17. ¿Fomenta en sus estudiantes el uso de OneDrive dentro de Google Classroom para gestionar sus propios archivos y trabajos?				
18. ¿Considera que el uso de OneDrive en conjunto con Google Classroom mejora la accesibilidad y recuperación de tareas en su práctica docente?				
19. ¿Usa Google Classroom para disminuir la impresión de documentos y materiales físicos en sus clases?				
20. ¿Sube la mayoría de los recursos didácticos a Google Classroom en formato digital en lugar de entregarlos en papel?				
21. ¿Considera que el uso de Google Classroom ha reducido significativamente la necesidad de usar materiales físicos en su enseñanza?				
22. ¿Promueve en sus estudiantes la entrega de tareas en formato digital a través de Google Classroom en lugar de en físico?				

23. ¿Utiliza Google Classroom para compartir materiales educativos en formato multimedia (videos, presentaciones interactivas, infografías, etc.)?				
24. ¿Crea contenido multimedia específico para sus clases y lo distribuye a través de Google Classroom?				
25. ¿Emplea herramientas digitales dentro de Google Classroom para enriquecer el proceso de enseñanza con material audiovisual?				
26. ¿Considera que el uso de material multimedia en Google Classroom ha mejorado la comprensión y el interés de los estudiantes en sus clases?				
27. ¿Utiliza Google Classroom para supervisar la originalidad de los trabajos entregados por los estudiantes?				
28. ¿Emplea herramientas como Turnitin o Google Assignments dentro de Google Classroom para detectar el plagio en las tareas?				
29. ¿Considera que la entrega digital de trabajos en Google Classroom ha reducido el plagio en comparación con la entrega en físico?				
30. ¿Incentiva el uso de referencias y citas en los trabajos entregados a través de Google Classroom para fomentar la integridad académica?				
31. ¿Asigna actividades en Google Classroom que requieran respuestas personalizadas para reducir la posibilidad de plagio?				
32. ¿Monitorea las ediciones y versiones de los trabajos en Google Classroom para identificar posibles casos de copia o reutilización indebida?				
33. ¿Considera que el uso de Google Classroom ha permitido generar mayor conciencia en los estudiantes sobre la importancia de la originalidad en sus trabajos?				
34. ¿Utiliza Google Classroom para enviar mensajes y aclaraciones sobre las actividades a sus estudiantes de manera eficiente?				

35. ¿Publica recordatorios y anuncios en Google Classroom para mantener informados a los estudiantes sobre fechas de entrega y actividades?					
36. ¿Considera que Google Classroom ha mejorado la rapidez con la que los estudiantes pueden hacer consultas académicas?					
37. ¿Emplea los foros de Google Classroom para fomentar la discusión y resolución de dudas entre estudiantes y docentes?					
38. ¿Responde preguntas de los estudiantes a través de los comentarios en las publicaciones y tareas dentro de Google Classroom?					
39. ¿Considera que Google Classroom ha facilitado la comunicación con los estudiantes en comparación con otros medios tradicionales?					
40. ¿Anima a los estudiantes a utilizar Google Classroom como canal principal de comunicación para temas relacionados con sus asignaturas?					

### **CUESTIONARIO GESTIÓN DEL APRENDIZAJE**

Instrucciones: Lee detenidamente cada ítem y responda según corresponda, no hay respuesta correcta ni incorrecta, lo que buscamos es saber sus actitudes frente a dicho ítems, de acuerdo a la siguiente equivalencia:

1	2	3	4	5
Nunca	Casi Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

VARIABLE: GESTIÓN DEL APRENDIZAJE	1	2	3	4	5
<b>Dimensión: Gestión Pedagógica</b>					
1. ¿Utiliza herramienta tecnológica para organizar y estructurar sus clases de manera didáctica y accesible para los estudiantes?					

2. ¿Emplea recursos multimedia (videos, presentaciones, infografías) para fortalecer la enseñanza?				
3. ¿Diseña actividades interactivas que fomenten la participación de los estudiantes en el proceso de aprendizaje?				
4. ¿Incorpora herramientas adicionales (formularios, documentos colaborativos, foros de discusión) para enriquecer su metodología de enseñanza?				
5. ¿Utiliza herramientas tecnológicas para adaptar estrategias de enseñanza según las necesidades individuales de los estudiantes?				
6. ¿Emplea herramientas tecnológicas para monitorear el avance académico de los estudiantes a través de entregas de tareas y actividades?				
7. ¿Utiliza herramientas tecnológicas (rúbricas, comentarios, calificaciones) para dar retroalimentación oportuna a los estudiantes?				
8. ¿Hace seguimiento del progreso de los estudiantes en Google Classroom y ajusta su enseñanza en función de los resultados obtenidos?				
9. ¿Revisa regularmente las interacciones de los estudiantes mediante herramientas tecnológicas para identificar dificultades y ofrecer apoyo pedagógico?				
10. ¿Utiliza los reportes y registros de actividades en Google Classroom para evaluar el desempeño global de sus estudiantes?				
<b>Dimensión: Gestión Organizativa</b>				
11. ¿Utiliza herramientas tecnológicas para compartir materiales y coordinar actividades con otros docentes de su institución?				
12. ¿Fomenta la colaboración entre docentes mediante el uso de herramientas tecnológicas, como documentos o presentaciones colaborativas?				
13. ¿Organiza reuniones o espacios de discusión en herramientas tecnológicas para planificar estrategias educativas junto con sus colegas?				

14. ¿Comparte experiencias y buenas prácticas pedagógicas con otros docentes a través de herramientas tecnológicas?				
15. ¿Utiliza herramientas tecnológicas para asignar y coordinar tareas colaborativas entre sus estudiantes, fomentando el trabajo en equipo?				
16. ¿Aprovecha herramientas tecnológicas para reducir el uso de material impreso en su planificación y evaluación?				
17. ¿Utiliza herramientas tecnológicas para gestionar eficientemente los recursos digitales (documentos, videos, enlaces) en sus clases?				
18. ¿Organiza y estructura los materiales educativos mediante el uso de herramientas tecnológicas de manera que los estudiantes puedan acceder fácilmente a ellos?				
19. ¿Utiliza las funciones de Google Classroom para ahorrar tiempo en la administración de tareas y evaluaciones?				
20. ¿Considera que el uso de herramientas tecnológicas facilita la optimización de recursos tecnológicos en su labor docente?				
<b>Dimensión: Gestión administrativa</b>				
21. ¿Utiliza herramientas tecnológicas para distribuir de manera eficiente los materiales educativos entre sus estudiantes?				
22. ¿Aprovecha las herramientas tecnológicas para optimizar el uso de recursos tecnológicos y reducir costos en materiales impresos?				
23. ¿Facilita el uso de herramientas tecnológicas la administración del tiempo en la entrega y revisión de tareas y evaluaciones?				
24. ¿Organiza los recursos pedagógicos en Google Classroom de manera accesible para los estudiantes?				
25. ¿Considera que el uso de uso de herramientas tecnológicas permite una mejor planificación y distribución de actividades dentro del aula?				

26. ¿Utiliza herramientas tecnológicas para registrar y monitorear la entrega de tareas y actividades de acuerdo con las normativas institucionales?				
27. ¿Asegura el cumplimiento de los plazos de entrega de documentos y evaluaciones a través de herramientas tecnológicas?				
28. ¿Utiliza herramientas tecnológicas para documentar evidencias de enseñanza y aprendizaje requeridas por la institución educativa?				
29. ¿Emplea herramientas tecnológicas como una herramienta para cumplir con las disposiciones y lineamientos del currículo educativo?				
30. ¿Considera que el uso de herramientas tecnológicas facilita la transparencia y el cumplimiento de normativas en la gestión educativa?				
<b>Dimensión: Gestión comunitaria</b>				
31. ¿Utiliza herramientas tecnológicas para coordinar actividades académicas con otras instituciones educativas o entidades externas?				
32. ¿Emplea herramientas tecnológicas como una herramienta para compartir experiencias pedagógicas con docentes de otras instituciones?				
33. ¿Fomenta la colaboración entre su institución y otras entidades mediante proyectos o actividades virtuales en Google Classroom?				
34. ¿Ha participado en capacitaciones o eventos interinstitucionales organizados a través de herramientas tecnológicas?				
35. ¿Considera que el uso de herramientas tecnológicas facilita la comunicación y el trabajo en red con otras instituciones educativas?				
36. ¿Utiliza herramientas tecnológicas para involucrar a los padres de familia en el seguimiento del aprendizaje de sus hijos?				

37. ¿Promueve la participación de la comunidad educativa en actividades organizadas a través de herramientas tecnológicas?				
38. ¿Comparte información relevante con los padres de familia mediante herramientas tecnológicas para fortalecer su compromiso con la educación?				
39. ¿Facilita el uso de herramientas tecnológicas la interacción entre la escuela y organizaciones comunitarias en beneficio del aprendizaje?				
40. ¿Considera que el uso de herramientas tecnológicas mejora la integración y participación de la comunidad en el proceso educativo?				

## CONSTANCIA DE AUTORIZACIÓN DE USO DE NOMBRE

Señor Director: Victor Rufino Requis Quispe

I. E. N 105 Pedro Coronado Arrascue

Avenida Alfonzo Ugarte 120

Estimado Señor Director

Por medio de la presente, me permito solicitar formalmente su autorización para llevar a cabo la aplicación de instrumentos de investigación en su institución educativa, en el marco del estudio titulado "Google Classroom y la gestión del aprendizaje en los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima 2024". Este estudio se encuentra dirigido a docentes y tiene como objetivo principal Determinar la relación que existe entre el Google Classroom y la gestión del aprendizaje por parte de los docentes de la Red N° 04 - Cercado de Lima.

Los instrumentos que se pretende aplicar son los siguientes:

1. **Encuesta:** Cuestionario para evaluar la relación del Google Classroom y la gestión del aprendizaje. En donde 1 es Nunca, 2 es Casi Nunca, 3 es A veces, 4 es Casi siempre y 5 es Siempre.

La aplicación de este instrumento se realizará en un horario previamente coordinado con la institución para no interferir con las actividades académicas regulares. Además, le aseguro que todos los datos recolectados serán tratados con la más estricta confidencialidad y únicamente con fines académicos y de investigación. Los resultados serán presentados de manera agregada, sin identificar a ningún participante de forma individual.

Adjunto a la presente, encontrará una copia del proyecto de investigación, así como los instrumentos que se utilizarán para su revisión. Quedo a su disposición para responder cualquier consulta o inquietud que pudiera surgir en relación con este estudio.

Agradezco de antemano su atención a esta solicitud y quedo a la espera de su amable respuesta.

Atentamente

Carmen Luz Asencio Valdivia  
DNI 09567166

Sonia Marisol Luna Blas  
DNI 40762124



Autrizada.  
S. Requis

# **BADE DE DATOS**

## **GOOGLE CLASROOM**

1  
 8  
 4 5 5 5 5 4 5 5 5 4 5 5 5 4 4 4 4 4 4 5 4 4 4 5 5 5 5 4 4 4 5 4 5 4 5 4 4 4 5 4 0  
 1  
 8  
 5 5 5 4 4 5 5 5 5 4 4 5 4 4 5 5 5 5 5 5 5 5 5 4 5 4 4 4 4 4 5 5 5 4 4 4 5 4 4 5 3  
 1  
 7  
 5 4 4 4 4 4 4 5 5 5 4 4 4 5 5 4 4 5 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 5 5 5 4 4 4 5 4 4 5 4 4 5 4 7  
 1  
 7  
 4 5 4 5 5 5 5 4 4 5 4 4 4 5 5 5 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 5 4 4 4 5 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4  
 1  
 8  
 4 4 4 4 4 5 5 5 4 5 5 4 4 4 4 5 4 5 5 5 5 4 5 5 5 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 5 5 1  
 1  
 8  
 5 4 4 4 5 5 5 4 5 5 5 5 5 4 4 4 4 5 5 5 4 4 4 4 4 4 4 4 4 5 5 5 4 4 4 5 5 5 5 5 4 4 5 2  
 1  
 8  
 4 5 4 5 5 5 4 5 5 5 5 5 4 4 4 4 4 5 4 5 4 1  
 1  
 7  
 4 5 5 4 4 4 5 4 5 5 5 4 4 4 4 5 4 4 4 4 5 5 5 4 6  
 1  
 7  
 5 4 4 4 4 5 4 4 4 5 4 5 5 4 7  
 1  
 0  
 1 2 0 2 4 0 5 1 2 4 1 5 2 4 4 0 2 1 3 3 3 1 5 5 5 1 0 2 5 3 4 5 3 0 1 5 4 0 4 5 7  
 1  
 2  
 5 4 3 4 5 1 4 2 3 4 2 4 5 5 2 1 4 2 4 2 5 3 5 0 3 4 4 1 4 2 0 5 4 4 3 1 3 2 0 3 2  
 9  
 4 2 1 3 1 5 1 1 4 2 0 1 3 2 5 4 4 1 2 3 0 5 1 3 5 4 2 1 1 0 2 0 5 3 5 0 3 1 4 4 8  
 1  
 0  
 3 2 5 0 2 0 4 3 2 2 4 3 3 5 0 5 5 2 0 5 2 1 3 1 3 3 2 1 0 3 1 4 3 5 1 2 2 0 4 4 0  
 8  
 3 0 2 3 4 4 1 5 0 1 0 0 0 2 3 3 1 1 2 2 0 0 2 0 2 3 2 3 4 2 2 0 5 3 2 4 0 5 1 3 0  
 1  
 2  
 0 5 3 1 0 2 4 5 5 5 5 5 1 0 3 3 2 4 2 4 4 4 3 4 0 5 3 2 5 4 4 1 1 5 5 3 4 6  
 1  
 1  
 3 2 5 4 0 5 3 2 2 3 1 2 0 2 4 5 3 0 3 3 4 5 5 1 2 0 4 2 3 2 4 4 3 4 1 4 5 4 4 1 4  
 9  
 4 0 4 0 2 0 1 3 0 0 4 1 2 2 5 3 3 4 0 4 4 4 5 5 0 2 3 2 2 4 2 5 1 5 3 0 3 1 3 3 1 6  
 1  
 1  
 0 2 2 5 3 4 5 1 3 3 3 4 5 1 0 2 5 4 4 1 2 2 4 4 2 4 0 3 3 1 5 4 4 4 1 4 4 2 2 4 6  
 8  
 1 5 1 2 1 4 0 1 0 1 4 4 2 0 5 2 1 1 2 1 3 2 0 3 5 5 0 2 4 2 2 4 3 1 5 0 5 1 0 1 6  
 1  
 0  
 0 1 2 3 2 3 1 4 1 4 5 5 3 4 2 0 5 4 1 4 5 1 0 0 1 4 1 4 3 0 2 3 4 4 0 4 5 3 0 2 0  
 1  
 0  
 4 1 0 4 1 2 0 5 3 0 5 3 2 5 0 4 4 2 5 0 2 2 5 2 0 5 4 2 0 5 1 3 5 4 1 3 2 4 4 2 6  
 1  
 6  
 3 3 5 4 5 5 5 5 3 4 4 4 4 4 5 4 3 4 5 3 5 5 3 5 4 4 5 3 5 5 4 5 5 5 5 4 3 4 3 9  
 1  
 5  
 3 4 5 3 3 5 4 4 3 3 5 3 3 3 4 3 5 5 4 3 5 5 4 4 4 4 5 3 3 5 5 3 3 3 4 5 4 4 4 5

1  
 5  
 4 4 3 4 3 4 4 5 3 5 3 5 3 5 4 3 5 4 3 5 5 4 5 4 3 4 4 4 3 3 5 3 5 5 4 3 5 4 3 9  
 1  
 5  
 5 5 3 4 3 4 4 4 3 4 5 4 3 3 5 3 5 3 3 5 3 4 3 3 3 3 5 3 5 5 4 3 3 3 3 4 3 4 4 5 1  
 1  
 5  
 4 3 4 4 3 4 5 3 4 4 3 3 4 3 4 5 3 5 3 4 3 3 4 3 5 5 5 3 5 3 5 5 4 4 4 3 3 4 4 4 5 1  
 1  
 5  
 5 4 4 3 4 5 4 3 5 5 3 4 5 4 3 5 3 3 3 4 4 3 4 3 5 3 4 5 3 3 4 5 4 4 4 3 4 5 5 9  
 1  
 6  
 3 4 5 5 4 3 4 3 3 5 4 3 5 4 5 4 5 5 3 5 4 3 3 5 3 5 3 5 4 4 4 5 3 4 4 5 5 4 5 4 3 3  
 1  
 6  
 4 4 5 3 4 5 4 3 5 4 4 5 4 4 4 4 3 4 4 4 4 4 3 5 4 5 5 3 5 5 4 3 5 4 3 4 3 5 5 3 3  
 1  
 6  
 5 5 5 5 5 5 4 3 4 3 4 4 4 4 4 5 3 4 4 3 3 4 5 5 5 5 4 5 3 5 3 3 3 4 5 4 4 5 5 4 3 6  
 1  
 6  
 3 4 3 4 4 3 4 3 3 3 4 5 4 3 4 5 3 5 3 5 3 4 5 4 5 5 4 5 5 4 5 5 3 3 5 5 5 4 3 5 4 1  
 1  
 5  
 5 3 5 3 5 5 5 4 3 5 4 4 3 5 3 4 4 3 3 5 3 4 3 5 5 3 4 3 5 5 5 4 3 3 3 5 4 3 5 3 9  
 1  
 6  
 4 3 3 5 4 4 5 3 5 5 5 5 3 4 3 5 5 4 3 5 3 4 5 3 4 4 5 3 3 4 3 3 5 4 5 3 5 5 4 3 5 5 4  
 1  
 5  
 4 4 4 5 5 4 5 3 4 4 3 5 3 3 5 3 5 4 3 5 4 3 5 3 3 3 5 4 5 5 4 5 5 4 5 4 5 4 5 4 9  
 1  
 5  
 3 4 5 4 3 3 3 4 3 3 3 4 3 4 5 3 5 3 5 4 4 4 5 3 3 3 3 4 4 4 4 3 4 4 3 5 3 3 3 5 4 4 1  
 1  
 5  
 5 5 4 3 5 5 3 3 4 4 3 5 5 3 5 4 4 4 5 4 3 5 3 5 3 3 3 5 3 3 4 3 3 3 5 3 3 3 3 3 2  
 1  
 6  
 5 3 5 5 4 4 3 5 3 3 5 3 5 5 3 5 5 3 4 4 4 5 3 3 5 5 5 5 3 4 5 4 5 4 3 4 5 3 3 5 3 4 3  
 1  
 5  
 4 5 5 3 5 4 5 3 3 5 4 4 4 4 4 5 5 3 5 4 4 4 3 5 4 3 5 3 3 5 3 4 5 4 3 4 3 3 3 3 5 9  
 1  
 6  
 5 5 5 4 3 4 5 5 3 3 3 4 5 5 4 4 5 5 3 3 3 4 5 5 5 3 3 3 5 3 4 4 3 5 4 4 3 5 4 5 3 4 4  
 1  
 6  
 5 3 5 5 3 5 4 3 5 3 5 3 5 5 3 5 4 3 5 3 3 5 5 3 4 3 3 4 3 4 4 5 3 4 4 5 3 4 4 5 5 3 4 4 0  
 1  
 6  
 5 3 5 4 3 4 5 4 4 4 5 3 4 5 4 3 4 5 3 3 3 4 4 4 4 5 3 4 3 4 3 4 5 4 4 4 5 4 4 5 5 1  
 1  
 7  
 5 5 5 5 5 3 5 3 4 4 3 4 3 5 5 5 5 4 4 5 5 4 5 3 5 5 5 4 4 5 3 4 3 5 4 4 4 5 5 5 4 4 5 3  
 1  
 5  
 5 4 5 4 3 4 4 3 4 4 4 5 4 4 4 3 3 3 4 4 4 5 3 3 3 4 3 4 5 3 4 4 5 4 3 3 3 5 5 5 5 4 7

## GESTIÓN DEL APRENDIZAJE

I D D D D D V  
 T 1 2 3 4 a





1  
 3 4 3 3 5  
 5 3 4 3 4 4 4 5 3 4 4 5 3 3 3 3 5 5 5 4 4 4 5 3 5 3 3 3 3 3 4 5 3 3 3 4 5 3 3 5 4 9 0 6 9 4  
 1  
 3 3 4 3 5  
 3 5 4 3 3 4 3 5 3 5 5 3 4 5 3 4 4 3 3 4 5 3 5 4 5 3 5 3 3 4 4 4 4 3 4 4 3 5 3 4 4 8 8 0 8 4  
 1  
 4 3 4 3 6  
 3 5 5 5 5 4 4 3 3 3 4 4 4 4 5 3 4 3 3 3 3 5 5 5 5 5 5 4 5 3 4 3 4 3 5 4 3 5 3 4 0 6 7 8 1  
 1  
 3 4 4 4 6  
 3 5 4 3 3 3 4 3 5 5 3 5 4 3 3 5 5 5 4 3 5 5 5 5 3 4 5 3 4 4 5 5 5 4 3 5 5 5 3 5 8 0 3 5 6  
 1  
 4 3 4 4 6  
 3 3 3 4 3 5 5 5 4 5 5 3 4 4 4 4 3 3 4 4 3 5 3 4 5 3 5 3 4 5 5 5 3 4 4 4 5 5 4 5 3 0 7 2 3 2  
 1  
 4 3 3 4 5  
 3 3 5 5 4 5 5 5 3 4 5 5 5 4 4 4 4 3 5 3 3 3 3 3 5 4 4 3 4 3 3 4 5 3 3 5 5 3 5 3 5 2 9 5 1 7  
 1  
 3 3 3 4 3 5 4 3 5 4 3 3 3 5 3 3 3 5 5 5 4 4 4 3 3 3 4 3 4 3 4 4 5 4 3 4 3 3 5 3 7 8 5 8 8  
 1  
 3 4 3 4 5  
 3 5 3 4 4 4 5 3 3 3 4 4 5 4 5 4 5 4 4 3 3 3 4 3 4 3 3 3 4 4 3 3 5 3 5 4 4 5 7 4 3 0 4  
 1  
 4 4 4 4 6  
 5 4 4 3 4 5 5 4 4 4 4 4 5 3 4 4 4 3 5 4 4 5 5 4 4 4 5 4 4 3 3 5 3 4 5 5 5 4 3 3 5 5 5 4 2 1 0 3 6  
 1  
 3 3 4 3 5  
 4 3 3 3 5 5 5 3 4 3 4 5 3 4 5 3 3 3 3 4 4 4 4 4 5 5 5 3 3 3 5 4 5 5 3 3 3 3 3 8 7 1 7 3  
 1  
 4 3 4 4 6  
 5 5 3 3 4 5 3 4 5 3 3 3 3 4 5 3 3 3 4 3 3 4 5 4 3 5 5 5 4 4 5 5 5 4 5 5 5 3 5 5 5 0 5 1 6 2  
 1  
 4 4 4 3 6  
 4 3 5 4 5 5 3 4 5 4 3 3 4 4 4 5 5 5 5 3 5 4 5 4 4 3 5 3 4 5 5 5 4 5 5 4 3 3 3 3 4 2 2 2 9 5  
 1  
 4 3 4 3 6  
 5 3 5 3 3 5 5 5 3 5 5 3 3 3 3 4 4 5 3 5 3 5 4 4 4 4 4 3 5 5 5 4 4 4 3 4 4 4 5 4 4 2 8 2 9 1  
 1  
 4 4 4 4 6  
 3 5 5 4 4 5 5 4 4 3 5 4 4 5 4 3 3 5 5 4 5 3 4 3 3 3 5 5 4 5 4 5 3 4 4 5 3 5 3 4 2 2 0 0 4  
 1  
 3 4 3 3 5  
 4 4 3 5 3 4 5 4 4 3 5 5 5 3 3 3 5 3 3 4 3 5 3 5 3 4 5 4 3 4 3 3 5 3 4 3 3 9 2 8 5 4  
 1  
 3 4 3 4 6  
 3 3 5 5 3 3 4 5 5 3 4 5 3 5 5 4 5 5 5 4 4 4 4 3 5 4 3 4 3 4 5 3 5 5 4 4 4 5 4 5 3 9 5 9 2 5  
 1  
 4 3 4 4 5  
 5 5 5 4 5 3 4 3 3 3 3 3 5 4 3 4 3 4 3 5 4 4 5 3 4 3 5 3 4 4 4 5 3 3 5 3 4 4 4 5 0 5 0 0 5  
 1  
 3 4 4 4 6  
 3 4 4 4 5 5 4 3 3 3 3 3 5 5 4 5 4 5 4 3 5 4 5 4 5 5 5 3 5 3 5 5 5 3 4 3 4 3 5 8 1 6 0 5

## EVIDENCIAS FOTOGRÁFICAS



## CUESTIONARIO DE GOOGLE CLASSROOM

Instrucciones: Lee detenidamente cada ítem y responda según corresponda, no hay respuesta correcta ni incorrecta, lo que buscamos es saber sus actitudes frente a dicho ítems, de acuerdo a la siguiente equivalencia:

1	2	3	4	5
Nunca	Casi Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

VARIABLE: GOOGLE CLASSROOM	1	2	3	4	5
1. ¿Fomenta el uso de Google Classroom para que los estudiantes desarrollen autonomía en su aprendizaje?			X		
2. ¿Diseña actividades en Google Classroom que promuevan la reflexión y el pensamiento crítico en los estudiantes?				X	
3. ¿Utiliza Google Classroom para proporcionar retroalimentación que motive a los estudiantes a mejorar su desempeño?				X	
4. ¿Propicia el uso de Google Classroom para que los estudiantes trabajen en proyectos colaborativos?			X		
5. ¿Incorpora estrategias dentro de Google Classroom que permitan a los estudiantes asumir un rol activo en la construcción de su conocimiento?				X	
6. ¿Evalúa regularmente el impacto del uso de Google Classroom en la participación y motivación de los estudiantes?					X
7. ¿Adapta las actividades en Google Classroom para responder a las diferentes necesidades y estilos de aprendizaje de los estudiantes?			X		
8. ¿Integra herramientas digitales adicionales dentro de Google Classroom para mejorar la experiencia de aprendizaje?		X			
9. ¿Fomenta el uso de recursos multimedia en Google Classroom para enriquecer los contenidos de enseñanza?			X		
10. ¿Capacita a los estudiantes en el uso adecuado de Google Classroom y otras herramientas TIC para su aprendizaje?				X	
11. ¿Utiliza Google Classroom para facilitar la comunicación y el intercambio de información con los estudiantes?			X		
12. ¿Incorpora estrategias didácticas apoyadas en Google Classroom para optimizar la enseñanza y el aprendizaje?					X

13. ¿Se actualiza constantemente en el uso de las funciones y herramientas de Google Classroom para mejorar su práctica docente?			X
14. ¿Considera que el uso de Google Classroom ha mejorado la gestión del aprendizaje en comparación con métodos tradicionales?			X
15. ¿Utiliza Google Classroom para almacenar tareas y documentos en OneDrive con el fin de organizar mejor su material educativo?			X
16. ¿Comparte con sus estudiantes enlaces de OneDrive a través de Google Classroom para facilitar el acceso a las tareas?		X	
17. ¿Fomenta en sus estudiantes el uso de OneDrive dentro de Google Classroom para gestionar sus propios archivos y trabajos?		X	
18. ¿Considera que el uso de OneDrive en conjunto con Google Classroom mejora la accesibilidad y recuperación de tareas en su práctica docente?			X
19. ¿Usa Google Classroom para disminuir la impresión de documentos y materiales físicos en sus clases?			X
20. ¿Sube la mayoría de los recursos didácticos a Google Classroom en formato digital en lugar de entregarlos en papel?			X
21. ¿Considera que el uso de Google Classroom ha reducido significativamente la necesidad de usar materiales físicos en su enseñanza?		X	
22. ¿Promueve en sus estudiantes la entrega de tareas en formato digital a través de Google Classroom en lugar de en físico?		X	
23. ¿Utiliza Google Classroom para compartir materiales educativos en formato multimedia (videos, presentaciones interactivas, infografías, etc.)?		X	
24. ¿Crea contenido multimedia específico para sus clases y lo distribuye a través de Google Classroom?		X	
25. ¿Emplea herramientas digitales dentro de Google Classroom para enriquecer el proceso de enseñanza con material audiovisual?			X
26. ¿Considera que el uso de material multimedia en Google Classroom ha mejorado la comprensión y el interés de los estudiantes en sus clases?			X
27. ¿Utiliza Google Classroom para supervisar la originalidad de los trabajos entregados por los estudiantes?			X
28. ¿Emplea herramientas como Turnitin o Google Assignments dentro de Google Classroom para detectar el plagio en las tareas?		X	

29. ¿Considera que la entrega digital de trabajos en Google Classroom ha reducido el plagio en comparación con la entrega en físico?	X		
30. ¿Incentiva el uso de referencias y citas en los trabajos entregados a través de Google Classroom para fomentar la integridad académica?		X	
31. ¿Asigna actividades en Google Classroom que requieran respuestas personalizadas para reducir la posibilidad de plagio?			X
32. ¿Monitorea las ediciones y versiones de los trabajos en Google Classroom para identificar posibles casos de copia o reutilización indebida?		X	
33. ¿Considera que el uso de Google Classroom ha permitido generar mayor conciencia en los estudiantes sobre la importancia de la originalidad en sus trabajos?			X
34. ¿Utiliza Google Classroom para enviar mensajes y aclaraciones sobre las actividades a sus estudiantes de manera eficiente?		X	
35. ¿Publica recordatorios y anuncios en Google Classroom para mantener informados a los estudiantes sobre fechas de entrega y actividades?			X
36. ¿Considera que Google Classroom ha mejorado la rapidez con la que los estudiantes pueden hacer consultas académicas?			X
37. ¿Emplea los foros de Google Classroom para fomentar la discusión y resolución de dudas entre estudiantes y docentes?		X	
38. ¿Responde preguntas de los estudiantes a través de los comentarios en las publicaciones y tareas dentro de Google Classroom?		X	
39. ¿Considera que Google Classroom ha facilitado la comunicación con los estudiantes en comparación con otros medios tradicionales?		X	
40. ¿Anima a los estudiantes a utilizar Google Classroom como canal principal de comunicación para temas relacionados con sus asignaturas?			X

## CUESTIONARIO DE GOOGLE CLASSROOM

Instrucciones: Lee detenidamente cada ítem y responda según corresponda, no hay respuesta correcta ni incorrecta, lo que buscamos es saber sus actitudes frente a dicho ítems, de acuerdo a la siguiente equivalencia:

1	2	3	4	5
Nunca	Casi Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

VARIABLE: GOOGLE CLASSROOM	1	2	3	4	5
1. ¿Fomenta el uso de Google Classroom para que los estudiantes desarrollen autonomía en su aprendizaje?					X
2. ¿Diseña actividades en Google Classroom que promuevan la reflexión y el pensamiento crítico en los estudiantes?		X			
3. ¿Utiliza Google Classroom para proporcionar retroalimentación que motive a los estudiantes a mejorar su desempeño?			X		
4. ¿Propicia el uso de Google Classroom para que los estudiantes trabajen en proyectos colaborativos?				X	
5. ¿Incorpora estrategias dentro de Google Classroom que permitan a los estudiantes asumir un rol activo en la construcción de su conocimiento?					X
6. ¿Evalúa regularmente el impacto del uso de Google Classroom en la participación y motivación de los estudiantes?		X			
7. ¿Adapta las actividades en Google Classroom para responder a las diferentes necesidades y estilos de aprendizaje de los estudiantes?				X	
8. ¿Integra herramientas digitales adicionales dentro de Google Classroom para mejorar la experiencia de aprendizaje?		X			
9. ¿Fomenta el uso de recursos multimedia en Google Classroom para enriquecer los contenidos de enseñanza?					X
10. ¿Capacita a los estudiantes en el uso adecuado de Google Classroom y otras herramientas TIC para su aprendizaje?		X			
11. ¿Utiliza Google Classroom para facilitar la comunicación y el intercambio de información con los estudiantes?			X		
12. ¿Incorpora estrategias didácticas apoyadas en Google Classroom para optimizar la enseñanza y el aprendizaje?				X	

13. ¿Se actualiza constantemente en el uso de las funciones y herramientas de Google Classroom para mejorar su práctica docente?			X
14. ¿Considera que el uso de Google Classroom ha mejorado la gestión del aprendizaje en comparación con métodos tradicionales?			X
15. ¿Utiliza Google Classroom para almacenar tareas y documentos en OneDrive con el fin de organizar mejor su material educativo?		X	
16. ¿Comparte con sus estudiantes enlaces de OneDrive a través de Google Classroom para facilitar el acceso a las tareas?			X
17. ¿Fomenta en sus estudiantes el uso de OneDrive dentro de Google Classroom para gestionar sus propios archivos y trabajos?			X
18. ¿Considera que el uso de OneDrive en conjunto con Google Classroom mejora la accesibilidad y recuperación de tareas en su práctica docente?		X	
19. ¿Usa Google Classroom para disminuir la impresión de documentos y materiales físicos en sus clases?		X	
20. ¿Sube la mayoría de los recursos didácticos a Google Classroom en formato digital en lugar de entregarlos en papel?		X	
21. ¿Considera que el uso de Google Classroom ha reducido significativamente la necesidad de usar materiales físicos en su enseñanza?			X
22. ¿Promueve en sus estudiantes la entrega de tareas en formato digital a través de Google Classroom en lugar de en físico?		X	
23. ¿Utiliza Google Classroom para compartir materiales educativos en formato multimedia (videos, presentaciones interactivas, infografías, etc.)?			X
24. ¿Crea contenido multimedia específico para sus clases y lo distribuye a través de Google Classroom?		X	
25. ¿Emplea herramientas digitales dentro de Google Classroom para enriquecer el proceso de enseñanza con material audiovisual?			X
26. ¿Considera que el uso de material multimedia en Google Classroom ha mejorado la comprensión y el interés de los estudiantes en sus clases?			X
27. ¿Utiliza Google Classroom para supervisar la originalidad de los trabajos entregados por los estudiantes?		X	
28. ¿Emplea herramientas como Turnitin o Google Assignments dentro de Google Classroom para detectar el plagio en las tareas?			X

29. ¿Considera que la entrega digital de trabajos en Google Classroom ha reducido el plagio en comparación con la entrega en físico?				X
30. ¿Incentiva el uso de referencias y citas en los trabajos entregados a través de Google Classroom para fomentar la integridad académica?				X
31. ¿Asigna actividades en Google Classroom que requieran respuestas personalizadas para reducir la posibilidad de plagio?			X	
32. ¿Monitorea las ediciones y versiones de los trabajos en Google Classroom para identificar posibles casos de copia o reutilización indebida?			X	
33. ¿Considera que el uso de Google Classroom ha permitido generar mayor conciencia en los estudiantes sobre la importancia de la originalidad en sus trabajos?			X	
34. ¿Utiliza Google Classroom para enviar mensajes y aclaraciones sobre las actividades a sus estudiantes de manera eficiente?				X
35. ¿Publica recordatorios y anuncios en Google Classroom para mantener informados a los estudiantes sobre fechas de entrega y actividades?				X
36. ¿Considera que Google Classroom ha mejorado la rapidez con la que los estudiantes pueden hacer consultas académicas?		X		
37. ¿Emplea los foros de Google Classroom para fomentar la discusión y resolución de dudas entre estudiantes y docentes?			X	
38. ¿Responde preguntas de los estudiantes a través de los comentarios en las publicaciones y tareas dentro de Google Classroom?		X		
39. ¿Considera que Google Classroom ha facilitado la comunicación con los estudiantes en comparación con otros medios tradicionales?				X
40. ¿Anima a los estudiantes a utilizar Google Classroom como canal principal de comunicación para temas relacionados con sus asignaturas?				X

## CUESTIONARIO GESTIÓN DEL APRENDIZAJE

Instrucciones: Lee detenidamente cada ítem y responda según corresponda, no hay respuesta correcta ni incorrecta, lo que buscamos es saber sus actitudes frente a dicho ítems, de acuerdo a la siguiente equivalencia:

1	2	3	4	5
Nunca	Casi Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

VARIABLE: GESTIÓN DEL APRENDIZAJE	Dimensión: Gestión Pedagógica	1	2	3	4	5
1. ¿Utiliza herramienta tecnológica para organizar y estructurar sus clases de manera didáctica y accesible para los estudiantes?					X	
2. ¿Emplea recursos multimedia (videos, presentaciones, infografías) para fortalecer la enseñanza?				X		
3. ¿Diseña actividades interactivas que fomenten la participación de los estudiantes en el proceso de aprendizaje?					X	
4. ¿Incorpora herramientas adicionales (formularios, documentos colaborativos, foros de discusión) para enriquecer su metodología de enseñanza?				X		
5. ¿Utiliza herramientas tecnológicas para adaptar estrategias de enseñanza según las necesidades individuales de los estudiantes?				X		
6. ¿Emplea herramientas tecnológicas para monitorear el avance académico de los estudiantes a través de entregas de tareas y actividades?			X			
7. ¿Utiliza herramientas tecnológicas (rúbricas, comentarios, calificaciones) para dar retroalimentación oportuna a los estudiantes?					X	
8. ¿Hace seguimiento del progreso de los estudiantes en Google Classroom y ajusta su enseñanza en función de los resultados obtenidos?				X		
9. ¿Revisa regularmente las interacciones de los estudiantes mediante herramientas tecnológicas para identificar dificultades y ofrecer apoyo pedagógico?				X		
10. ¿Utiliza los reportes y registros de actividades en Google Classroom para evaluar el desempeño global de sus estudiantes?					X	

<b>Dimensión: Gestión Organizativa</b>					
11.	¿Utiliza herramientas tecnológicas para compartir materiales y coordinar actividades con otros docentes de su institución?			X	
12.	¿Fomenta la colaboración entre docentes mediante el uso de herramientas tecnológicas, como documentos o presentaciones colaborativas?			X	
13.	¿Organiza reuniones o espacios de discusión en herramientas tecnológicas para planificar estrategias educativas junto con sus colegas?			X	
14.	¿Comparte experiencias y buenas prácticas pedagógicas con otros docentes a través de herramientas tecnológicas?				X
15.	¿Utiliza herramientas tecnológicas para asignar y coordinar tareas colaborativas entre sus estudiantes, fomentando el trabajo en equipo?			X	
16.	¿Aprovecha herramientas tecnológicas para reducir el uso de material impreso en su planificación y evaluación?				X
17.	¿Utiliza herramientas tecnológicas para gestionar eficientemente los recursos digitales (documentos, videos, enlaces) en sus clases?			X	
18.	¿Organiza y estructura los materiales educativos mediante el uso de herramientas tecnológicas de manera que los estudiantes puedan acceder fácilmente a ellos?			X	
19.	¿Utiliza las funciones de Google Classroom para ahorrar tiempo en la administración de tareas y evaluaciones?				X
20.	¿Considera que el uso de herramientas tecnológicas facilita la optimización de recursos tecnológicos en su labor docente?				X
<b>Dimensión: Gestión administrativa</b>					
21.	¿Utiliza herramientas tecnológicas para distribuir de manera eficiente los materiales educativos entre sus estudiantes?				X
22.	¿Aprovecha las herramientas tecnológicas para optimizar el uso de recursos tecnológicos y reducir costos en materiales impresos?			X	
23.	¿Facilita el uso de herramientas tecnológicas la administración del tiempo en la entrega y revisión de tareas y evaluaciones?			X	
24.	¿Organiza los recursos pedagógicos en Google Classroom de manera accesible para los estudiantes?			X	
25.	¿Considera que el uso de uso de herramientas tecnológicas permite una mejor planificación y distribución de actividades dentro del aula?				X

26. ¿Utiliza herramientas tecnológicas para registrar y monitorear la entrega de tareas y actividades de acuerdo con las normativas institucionales?					X
27. ¿Asegura el cumplimiento de los plazos de entrega de documentos y evaluaciones a través de herramientas tecnológicas?					X
28. ¿Utiliza herramientas tecnológicas para documentar evidencias de enseñanza y aprendizaje requeridas por la institución educativa?					X
29. ¿Emplea herramientas tecnológicas como una herramienta para cumplir con las disposiciones y lineamientos del currículo educativo?					X
30. ¿Considera que el uso de herramientas tecnológicas facilita la transparencia y el cumplimiento de normativas en la gestión educativa?					X
<b>Dimensión: Gestión comunitaria</b>					
31. ¿Utiliza herramientas tecnológicas para coordinar actividades académicas con otras instituciones educativas o entidades externas?					X
32. ¿Emplea herramientas tecnológicas como una herramienta para compartir experiencias pedagógicas con docentes de otras instituciones?					X
33. ¿Fomenta la colaboración entre su institución y otras entidades mediante proyectos o actividades virtuales en Google Classroom?					X
34. ¿Ha participado en capacitaciones o eventos interinstitucionales organizados a través de herramientas tecnológicas?					X
35. ¿Considera que el uso de herramientas tecnológicas facilita la comunicación y el trabajo en red con otras instituciones educativas?					X
36. ¿Utiliza herramientas tecnológicas para involucrar a los padres de familia en el seguimiento del aprendizaje de sus hijos?					X
37. ¿Promueve la participación de la comunidad educativa en actividades organizadas a través de herramientas tecnológicas?					X
38. ¿Comparte información relevante con los padres de familia mediante herramientas tecnológicas para fortalecer su compromiso con la educación?					X
39. ¿Facilita el uso de herramientas tecnológicas la interacción entre la escuela y organizaciones comunitarias en beneficio del aprendizaje?					X
40. ¿Considera que el uso de herramientas tecnológicas mejora la integración y participación de la comunidad en el proceso educativo?					X

## CUESTIONARIO GESTIÓN DEL APRENDIZAJE

Instrucciones: Lee detenidamente cada ítem y responda según corresponda, no hay respuesta correcta ni incorrecta, lo que buscamos es saber sus actitudes frente a dicho ítems, de acuerdo a la siguiente equivalencia:

1	2	3	4	5
Nunca	Casi Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

VARIABLE: GESTIÓN DEL APRENDIZAJE	Dimensión: Gestión Pedagógica	1	2	3	4	5
1. ¿Utiliza herramienta tecnológica para organizar y estructurar sus clases de manera didáctica y accesible para los estudiantes?					X	
2. ¿Emplea recursos multimedia (videos, presentaciones, infografías) para fortalecer la enseñanza?					X	
3. ¿Diseña actividades interactivas que fomenten la participación de los estudiantes en el proceso de aprendizaje?					X	
4. ¿Incorpora herramientas adicionales (formularios, documentos colaborativos, foros de discusión) para enriquecer su metodología de enseñanza?					X	
5. ¿Utiliza herramientas tecnológicas para adaptar estrategias de enseñanza según las necesidades individuales de los estudiantes?					X	
6. ¿Emplea herramientas tecnológicas para monitorear el avance académico de los estudiantes a través de entregas de tareas y actividades?					X	
7. ¿Utiliza herramientas tecnológicas (rúbricas, comentarios, calificaciones) para dar retroalimentación oportuna a los estudiantes?					X	
8. ¿Hace seguimiento del progreso de los estudiantes en Google Classroom y ajusta su enseñanza en función de los resultados obtenidos?					X	
9. ¿Revisa regularmente las interacciones de los estudiantes mediante herramientas tecnológicas para identificar dificultades y ofrecer apoyo pedagógico?					X	
10. ¿Utiliza los reportes y registros de actividades en Google Classroom para evaluar el desempeño global de sus estudiantes?					X	

<b>Dimensión: Gestión Organizativa</b>					
11. ¿Utiliza herramientas tecnológicas para compartir materiales y coordinar actividades con otros docentes de su institución?				X	
12. ¿Fomenta la colaboración entre docentes mediante el uso de herramientas tecnológicas, como documentos o presentaciones colaborativas?			X		
13. ¿Organiza reuniones o espacios de discusión en herramientas tecnológicas para planificar estrategias educativas junto con sus colegas?				X	
14. ¿Comparte experiencias y buenas prácticas pedagógicas con otros docentes a través de herramientas tecnológicas?				X	
15. ¿Utiliza herramientas tecnológicas para asignar y coordinar tareas colaborativas entre sus estudiantes, fomentando el trabajo en equipo?				X	
16. ¿Aprovecha herramientas tecnológicas para reducir el uso de material impreso en su planificación y evaluación?				X	
17. ¿Utiliza herramientas tecnológicas para gestionar eficientemente los recursos digitales (documentos, videos, enlaces) en sus clases?			X		
18. ¿Organiza y estructura los materiales educativos mediante el uso de herramientas tecnológicas de manera que los estudiantes puedan acceder fácilmente a ellos?			X		
19. ¿Utiliza las funciones de Google Classroom para ahorrar tiempo en la administración de tareas y evaluaciones?			X		
20. ¿Considera que el uso de herramientas tecnológicas facilita la optimización de recursos tecnológicos en su labor docente?				X	
<b>Dimensión: Gestión administrativa</b>					
21. ¿Utiliza herramientas tecnológicas para distribuir de manera eficiente los materiales educativos entre sus estudiantes?			X		
22. ¿Aprovecha las herramientas tecnológicas para optimizar el uso de recursos tecnológicos y reducir costos en materiales impresos?			X		
23. ¿Facilita el uso de herramientas tecnológicas la administración del tiempo en la entrega y revisión de tareas y evaluaciones?				X	
24. ¿Organiza los recursos pedagógicos en Google Classroom de manera accesible para los estudiantes?			X		
25. ¿Considera que el uso de uso de herramientas tecnológicas permite una mejor planificación y distribución de actividades dentro del aula?			X		

26. ¿Utiliza herramientas tecnológicas para registrar y monitorear la entrega de tareas y actividades de acuerdo con las normativas institucionales?				X
27. ¿Asegura el cumplimiento de los plazos de entrega de documentos y evaluaciones a través de herramientas tecnológicas?				X
28. ¿Utiliza herramientas tecnológicas para documentar evidencias de enseñanza y aprendizaje requeridas por la institución educativa?				X
29. ¿Emplea herramientas tecnológicas como una herramienta para cumplir con las disposiciones y lineamientos del currículo educativo?				X
30. ¿Considera que el uso de herramientas tecnológicas facilita la transparencia y el cumplimiento de normativas en la gestión educativa?				X
<b>Dimensión: Gestión comunitaria</b>				
31. ¿Utiliza herramientas tecnológicas para coordinar actividades académicas con otras instituciones educativas o entidades externas?				X
32. ¿Emplea herramientas tecnológicas como una herramienta para compartir experiencias pedagógicas con docentes de otras instituciones?				X
33. ¿Fomenta la colaboración entre su institución y otras entidades mediante proyectos o actividades virtuales en Google Classroom?				X
34. ¿Ha participado en capacitaciones o eventos interinstitucionales organizados a través de herramientas tecnológicas?				X
35. ¿Considera que el uso de herramientas tecnológicas facilita la comunicación y el trabajo en red con otras instituciones educativas?				X
36. ¿Utiliza herramientas tecnológicas para involucrar a los padres de familia en el seguimiento del aprendizaje de sus hijos?				X
37. ¿Promueve la participación de la comunidad educativa en actividades organizadas a través de herramientas tecnológicas?				X
38. ¿Comparte información relevante con los padres de familia mediante herramientas tecnológicas para fortalecer su compromiso con la educación?				X
39. ¿Facilita el uso de herramientas tecnológicas la interacción entre la escuela y organizaciones comunitarias en beneficio del aprendizaje?				X
40. ¿Considera que el uso de herramientas tecnológicas mejora la integración y participación de la comunidad en el proceso educativo?				X